

## 2 Stankoverlast in Alblasserdam en wijde omgeving

*Menno van Duin, Vina Wijkhuijs*

### 2.1 Inleiding

Zaterdag 9 februari 2019 gaf een – achteraf gezien in omvang beperkt – incident veel beroering in een groot deel van Nederland. Als gevolg van de ontsnapping van gas uit een tank die gestationeerd stond in Alblasserdam was er in een groot gebied stankoverlast. De stank breidde zich uit van Zuid-Holland tot Utrecht en Gelderland. Mensen vroegen zich af wat er aan de hand was. Via Twitter, NL-Alert en de websites van verschillende veiligheidsregio's werden mensen op de hoogte gesteld. De stank kon als vervelend worden ervaren en tot misselijkheid en overgeven leiden, maar had geen gevolgen voor de gezondheid. Alleen al die boodschap bleek lastig over te brengen. Daarnaast was er na afloop kritiek op het feit dat niet iedereen in de directe omgeving via NL-Alert was bereikt. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de vraag of de inzet van NL-Alert ooit goed kan gaan. Geregeld zijn daarover klachten; is er geen enkel positief geluid?

Na een beschrijving van het feitenrelaas dat grotendeels gebaseerd is op gemeentelijke stukken,<sup>1</sup> wordt meer specifiek ingegaan op de berichtgeving over het incident via NL-Alert en op ervaringen met NL-Alert die elders zijn opgedaan.

<sup>1</sup> Het feitenrelaas is primair gebaseerd op een zeer uitgebreid evaluatierapport dat de gemeente Alblasserdam heeft opgesteld (*Evaluatie incident stankoverlast*, 9 februari 2019). Alle stukken over deze gebeurtenis zijn opgenomen in het raadsinformatiesysteem (RIS) van Alblasserdam en te vinden onder trefwoord: stankoverlast.

## 2.2 Feitenrelaas

In de vroege ochtend van zaterdag 9 februari ontstaan er problemen met een tank die op een trailer gestationeerd staat bij Den Ouden Tanktransport (OTT) in Alblasserdam. Door oververhitting in de tank ontsnapt er gas (Petrolad) via een veiligheidsklep, waarmee extreme overdruk (en ontploffing) wordt voorkomen. Petrolad, een merknaam, is een bestanddeel dat wordt toegevoegd aan onder andere smeermiddelen. Bij verhitting ontstaan mercaptanen, die al in zeer lage concentraties stankoverlast geven. In het verleden gebruikte men mercaptanen bijvoorbeeld om aardgas een geur te geven. Door een sterke wind verspreidt de geur zich in een brede strook in noordoostelijke richting. Vanaf 06.30 uur komen er bij de meldkamer van de DCMR Milieudienst Rijnmond verschillende meldingen binnen van stankoverlast.

Iets na 07.00 uur ontvangt ook de Meldkamer Rotterdam, die dienst doet als meldkamer van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, meldingen van stankoverlast. De brandweer gaat ter plaatse, mede omdat het transportbedrijf OTT ook zelf een melding heeft gedaan. Als rond 07.15 uur de eerste brandweereenheid arriveert, heeft OTT inmiddels de productnaam van de ontsnapte stof gemeld. Omdat er diverse meldingen van stankoverlast binnenkomen, neemt de meldkamer rond 07.30 uur contact op met andere veiligheidsregio's om hen te informeren. Vanwege de vele stankklachten wordt er opgeschaald naar GRIP-1 en verzendt Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid een eerste tweet: 'Er is een hevige stankoverlast uit een tank van bedrijventerrein aan de Edisonweg in Alblasserdam. Hulpverlening is onderweg.'

Inmiddels is ook de burgemeester van Alblasserdam volop actief. Niet de meldkamer, maar de enorme stank heeft hem, vlakbij het incident wonend, gealarmeerd. Rond 07.45 uur heeft hij contact met de operationeel manager van de brandweer en het hoofd basiseenheid van de politie. Daarna heeft hij een eerste contact met zijn gemeentelijke ambtenaren en verzoekt hij de ambtenaar Openbare orde en veiligheid (AOV'er) contact op te nemen met de meldkamer om meer informatie te verkrijgen. In het gesprek met de meldkamer (dat vanaf 08.11 uur plaatsvindt) geeft de AOV'er aan dat de burgemeester zelf serieuze klachten heeft (stank, onwel gevoel). Vanuit de meldkamer wordt aangegeven dat GRIP-2 zal worden ingesteld (wat om 08.19 uur wordt

gedaan) en dat er een NL-Alert uitgaat, die om 08.25 uur wordt verstuurd.

Kort na 08.30 uur spreekt de burgemeester de regionaal operationeel leider. Op dat moment hebben de gemeente Alblasserdam en de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid al verschillende tweets verstuurd. Om 08.47 uur volgt de eerste informatie op de site van de gemeente en in de loop van de dag zal op de site steeds nieuwe informatie worden toegevoegd. Om 08.52 uur opent de gemeente een opvanglocatie in het cultureel centrum Landvast.

Meetploegen van de brandweer voeren ondertussen metingen uit waaruit blijkt dat op 400 meter benedenwinds van de locatie de stof niet meer gemeten wordt. De stankverspreiding daarentegen is enorm. Er komen zelfs klachten vanuit Gelderland. De brandweer probeert de stank te verminderen door een waterscherm in te zetten en water in de stank te spuiten. Dat heeft echter geen effect. Rond 10.00 uur starten politieagenten met het informeren van omwonenden; zij kunnen in de opvanglocatie terecht als de stank thuis niet te harden zou zijn. Rond 10.20 uur start de brandweer met het overhevelen van de helft van de substantie naar een tweede tankwagen, om daarmee de druk te verlagen. Stoffen die ontsnappen via het overdrukventiel worden opgevangen met een speciale installatie (waterslot). Het blijkt echter dat een pakking van de tankwagen kapot is, waardoor er nog steeds dampen ontsnappen.

Kort voor 11.00 uur wordt een publieksinformatienummer opengesteld en versturen zowel de brandweer als de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid tweets waarin wordt aangegeven dat de stank nog enige tijd zal aanhouden, maar wel minder zal worden. De stank levert geen gezondheidsrisico's op. Omdat inmiddels ook klachten komen vanuit de regio Gooi en Vechtstreek, wordt ook daar (om 11.08 uur) een NL-Alert verstuurd.

Gaandeweg sorteren de genomen maatregelen effect en neemt de stank wat af. Rond 12.00 uur bezoekt de burgemeester de opvanglocatie en staat hij de pers te woord. Inmiddels komen er steeds meer vragen binnen over de werking van NL-Alert. Op de website [www.zhzveilig.nl](http://www.zhzveilig.nl) wordt uitleg gegeven en via verschillende andere kanalen wordt hier

naar verwezen. Ook wordt op de desbetreffende website informatie verstrekt over de stof, de risico's en de mogelijke klachten.

In de loop van de middag wordt een korte raadmemo opgesteld en gaat er een bewonersbrief uit met een uitnodiging voor een bewonersbijeenkomst op maandagavond 11 februari. Op zondag komen er nog wel enkele klachten binnen vanwege stank bij rioleringsputten. Een tweetal gezinnen wordt vanwege de stankoverlast voor één nacht ondergebracht in een hotel in Papendrecht.

Maandag 11 februari zijn zo'n zestig bewoners aanwezig bij de bewonersavond waar naast de burgemeester van Alblisserdam ook de directeur van de veiligheidsregio en vertegenwoordigers van de brandweer, GGD, de omgevingsdiensten en de gemeente aanwezig zijn. De eigenaar van OTT leest een verklaring voor, waarin hij onder meer aangeeft mee te leven met de omwonenden die overlast ondervonden en de hulpdiensten bedankt voor hun inzet. De directeur van de veiligheidsregio gaat in op de verschillende NL-Alert-berichten. De adviseur van de GGD herhaalt nog eens dat de vrijgekomen stoffen (met name de mercaptanen) wel misselijkheid en hoofdpijn kunnen veroorzaken, maar dat er geen reden is bij de gemeten concentraties enige toxische schade te veronderstellen. Van de vragen die worden gesteld, gaat een groot deel over NL-Alert en alternatieve communicatiemogelijkheden (zoals mededelingenborden in bussen en een buurt-WhatsAppgroep).

### 2.3 Omgaan met NL-Alert: kan dat wel goed gaan?

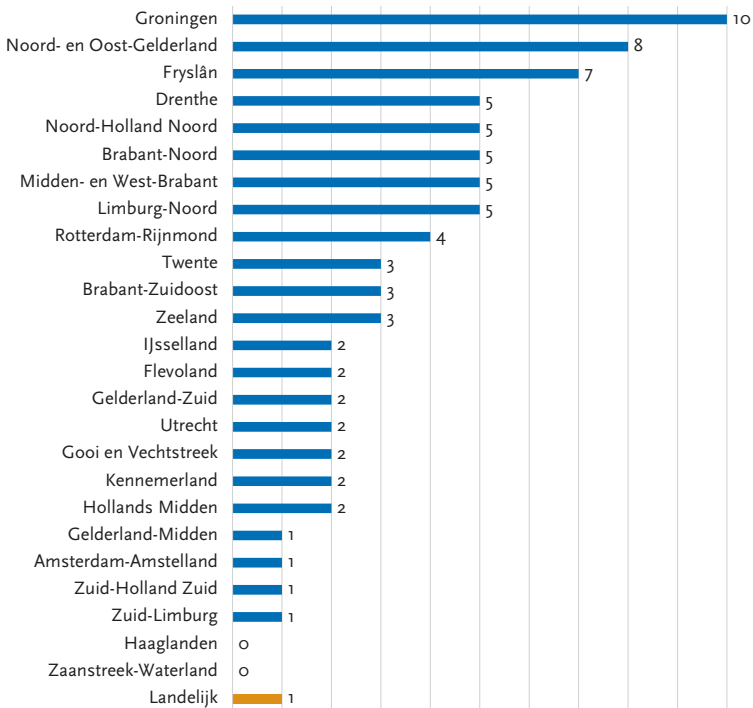
Het belangrijkste thema van de stankoverlast in Alblisserdam en omgeving was in feite de informatievoorziening. Sinds een aantal jaren hebben we in Nederland NL-Alert, ter vervanging van het oude waarschuwings- en alarmeringssysteem (de sirenes),<sup>2</sup> om mensen via hun smartphone te alarmeren en te informeren. Dat werkt nog niet altijd naar tevredenheid. Maar als de stelling is dat 'wat je zelden doet, ook zelden goed gaat', mag verwacht worden dat bij het inzetten van

2 Eigenlijk was het de bedoeling dat de WAS-palen per 2020 zouden verdwijnen. Door een lobby van enkele veiligheidsregio's – met name die met veel industriegebieden – is dat voorlopig met één jaar uitgesteld.

NL-Alert wel eens een keer wat fout kan gaan. Het communicatiemiddel wordt weliswaar steeds vaker ingezet, maar naar verhouding blijft de toepassing ervan in een veiligheidsregio beperkt tot enkele keren per jaar.

In 2019 werd NL-Alert in totaal 82 keer ingezet (zie figuur 2.1), dat is inclusief de landelijke NL-Alert die op 24 juni 2019 uitging naar aanleiding van de KPN-storing en het meervoudig gebruik van NL-Alert naar aanleiding van de stankoverlast in Alblasserdam en omgeving, iets wat juist deze casus bijzonder maakt.

Figuur 2.1 Aantal inzetten van NL-Alert per regio, 2019



Bron: Lectoraat Crisisbeheersing, Instituut Fysieke Veiligheid

Onderstaand beschrijven we de ervaringen die in deze casus met NL-Alert zijn opgedaan. Daarbij wordt ook ingegaan op de vraag hoe burgers de berichtgeving via NL-Alert ervaren.

## 2.4 Ervaringen met NL-Alert

### 2.4.1 Berichtgeving over het incident in Alblasserdam

De gezondheidsrisico's bleken in dit geval beperkt, maar de gasluchtachtige stank was er niet minder om. Behalve in de bronregio werd in ten minste drie andere regio's stankoverlast ervaren. Het betekende dat er in drie verschillende regio's NL-Alerts werden verstuurd. De gemeente Alblasserdam gaat in een gedegen evaluatie van het incident in op de toepassing, werking en knelpunten van NL-Alert. Op 9 februari werden de volgende berichten verstuurd (zie onderstaand kader).

#### **Berichtgeving via NL-Alert, 9 februari 2019**

Om 08.25 uur, zo'n veertig minuten na het starten van de crisisorganisatie in Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, werd de eerste NL-Alert verstuurd met de volgende boodschap:

'Ongeval met giftige stof Alblasserdam. Ramen en deuren sluiten en ventilatie uitzetten. Nadere info op [www.zhvveilig.nl](http://www.zhvveilig.nl).'

De tweede NL-Alert vanuit de regio volgde zo'n anderhalf uur later (om 10.06 uur):

'Stankoverlast door tankwagen Alblasserdam, gezondheidsrisico's nihil. De stank kan wel leiden tot overgeven of misselijkheid. Nadere info op [www.zhzveilig.nl](http://www.zhzveilig.nl).'

Om 10.32 uur verzond de Veiligheidsregio Utrecht een NL-Alert met de volgende boodschap:

'Als gevolg van een te warm geworden product in een tank in Alblasserdam kan in de regio Utrecht een rubber- of gasachtige geur worden waargenomen. Dit kan als vervelend worden ervaren, maar heeft geen gevolgen voor de volksgezondheid. Voor meer informatie zie: [www.twitter.com/vrutrecht](https://www.twitter.com/vrutrecht).'

Een bericht met vrijwel dezelfde boodschap verscheen om 11.08 uur in Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. De veiligheidsregio's Zuid-Holland Zuid en Utrecht sloten om respectievelijk 16.12 uur en 17.14 uur de NL-Alert-berichtgeving af met het volgende bericht:

'Incident stankoverlast Alblasserdam verholpen. Nog stank binnenshuis? Ventileren met ramen en deuren open. Informatie is te vinden op: [alert.zhvveilig.nl](http://alert.zhvveilig.nl). Dit betreft het laatste bericht m.b.t. dit incident.'

Wat in de berichtgeving via NL-Alert direct opvalt, is dat in het eerste bericht werd gesproken over een giftige stof, terwijl in het bericht erna werd aangegeven dat de volksgezondheidsrisico's nihil zijn, maar de stank wel kon leiden tot overgeven of misselijkheid. In de gemeentelijke evaluatie wordt dit uitgelegd. Het eerste bericht was een voorbereid standaardbericht dat paste bij het incidenttype 'ongeval met een giftige stof'. Van de incidenttypen waarvoor een standaardbericht was voorbereid, paste deze het beste bij de situatie die zich voordeed. Juist omdat deze berichten zijn voorbereid, kan een dergelijk bericht snel worden verstuurd. Er waren in het begin veel meldingen van mensen die misselijk waren of andere fysieke reacties hadden, dus was het op zich niet vreemd om zo snel mogelijk een bericht uit te doen. Snelheid staat echter altijd op gespannen voet met zorgvuldigheid. Wat vervolgens, aldus de evaluatie, niet goed is gegaan, is 'in de crisiscommunicatie uitleggen dat deze giftige stof waarschijnlijk geen schadelijke gezondheidseffecten zou hebben en dat mensen nog steeds ramen en deuren moesten sluiten' (Gemeente Alblasserdam, 2019, p. 8). Wel is via allerlei andere mediakanalen (websites van de gemeente en de veiligheidsregio, Twitter en via de pers) duidelijk gemaakt dat er geen gevaar voor de volksgezondheid was, maar wel een hevige stankoverlast. Enigszins verwarrend blijft natuurlijk dat het niet bestaan van gezondheidsgevaar maar mogelijk wel misselijkheid ervaren, niet voor iedereen zomaar met elkaar te rijmen zijn. Met de term gezondheidsrisico bedoelen deskundigen vooral 'op de langere termijn', maar dat wordt zelden duidelijk uitgelegd. NL-Alert is daarvoor ook niet het medium; in een NL-Alert kan slechts worden verwezen naar bijvoorbeeld een website waar meer informatie te vinden is.

Als er weinig wind was geweest, zo was de angst bij omwonenden, was de gevaarlijke stof blijven hangen. Dan was er sprake geweest van een hogere concentratie van de stank, maar die was tegelijkertijd ook eenvoudiger te isoleren geweest en dan was er juist minder stankoverlast geweest (zie Gemeente Alblasserdam, 2019, p. 18).

### Hoe giftig was het nu?

Het RIVM heeft op 9 februari luchtmonsters afgenomen en deze geanalyseerd. In een brief aan de veiligheidsregio meldt het RIVM het volgende.

‘In de vluchtige stoffen die werden gemeten, zijn onder meer thiolen aangetroffen in concentraties die als hinderlijk werden waargenomen, maar geen blijvende gezondheidsschade opleveren. In verschillende landen wordt de gemeten stof als signaalstof aan gas toegevoegd. Thiolen hebben een indringende geur met een zeer lage geurdrempel. Geurhinder kan de oorzaak zijn van milde klachten, zoals hoofdpijn of misselijkheid, zonder dat ernstige en/of blijvende gezondheidseffecten te verwachten zijn.’<sup>3</sup>

Een tweede punt dat opvalt, is dat in de Utrechtse NL-Alert feitelijk meer gerichte informatie (over oorzaak, kenmerken geur) werd gegeven dan in die van Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Er was al vrij vroeg in de ochtend overleg tussen de twee meldkamers, omdat ook de meldkamer van Utrecht vragen of meldingen zou kunnen krijgen. De wind ging in noordoostelijke richting, dus daarmee ging een deel van de stankwolk over een groot deel van die regio. Omdat in de loop van de ochtend ook bij de meldkamer in Utrecht steeds meer stankklachten binnenkwamen, werd besloten dat Veiligheidsregio Utrecht ook zelf informatie zou gaan verstrekken, waaronder een aantal NL-Alerts. In het evaluatierapport staat hierover het volgende.

‘Doordat de focus van de Veiligheidsregio Utrecht alleen op het effect was gericht, ontstond de situatie dat de veiligheidsregio op een gegeven moment meer informatie over de stof en de oorzaak communiceerde dan de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid op dat moment had gedaan. Hierover had meer afstemming tussen de regio’s kunnen plaatsvinden’ (Gemeente Alblisserdam, 2019, p. 10).

3 Brief van het RIVM aan Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid d.d. 12 februari 2019 betreffende metingen luchtmonsters stankoverlast Alblisserdam. Ook deze brief is opgenomen in het gemeentelijk informatiesysteem.



Afstemming over berichtgeving is natuurlijk goed, want het is moeilijk uit te leggen dat inwoners uit een buurregio meer specifiek worden geïnformeerd dan inwoners uit de bronregio. Ook inwoners uit de bronregio zullen geïnteresseerd zijn in informatie over de oorzaak en kenmerken van de geur. Volgens de gemeentelijke evaluatie zal dan ook bij regiogrensoverschrijdende incidenten er meer oog moeten zijn voor de informatiebehoefte en actiever de afstemming met andere regio's over communicatie-inspanningen moeten worden gezocht (Gemeente Alblasserdam, 2019, p. 10).

Een derde punt, dat relatief veel aandacht kreeg, was het feit dat sommigen (ook inwoners van Alblasserdam) geen NL-Alert ontvingen of pas (veel) later dan een huisgenoot en dat velen ook weer berichten ontvingen die door buurregio's waren verzonden.<sup>4</sup> In de loop van de dag rezen steeds meer vragen over het wel of niet ontvangen van een NL-Alert en na afloop was dit vooral het onderwerp waar onder andere bij de bewonersbijeenkomst veel aandacht aan werd besteed. Het is een thema dat ook elders in andere situaties heeft gespeeld (zie Van Duin & Wijkhuijs, 2015, p. 36-37). In dit geval stond al op de dag zelf op de site van de veiligheidsregio enige uitleg over NL-Alert en hoe het kon dat niet altijd iedereen tezelfdertijd (wonend bijvoorbeeld in hetzelfde huis) een bericht ontving. Twee dagen later zette de veiligheidsregio een en ander uitgebreider op een rijtje.<sup>5</sup> In de gemeentelijke evaluatie wordt hierover uitgelegd dat in de meldkamer voor elke NL-Alert afzonderlijk een gebied wordt geselecteerd. Het bereik van deze zendmasten is niet een-op-een gelijk aan het getroffen gebied. Een mobiele telefoon kiest zelf met welke zendmast het in verbinding staat en wijzigt automatisch. Hierdoor kan ongemerkt een telefoon de ene keer binnen het bereik van een zendmast zijn die het NL-Alert verzendt en de andere keer binnen het bereik van een andere zendmast zijn. Aangezien Veiligheidsregio Utrecht voor het uitzenden van de berichten een bereik

4 Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, 14 februari 2019. Recente artikelen: 'De 10 meest gestelde vragen over het Incident Stankoverlast in Alblasserdam'. Op 4 september 2020 ontleend aan [www.zhzeilig.nl/algemeen/de-10-meest-gestelde-vragen-over-het-incident-stankoverlast-in-alblasserdam](http://www.zhzeilig.nl/algemeen/de-10-meest-gestelde-vragen-over-het-incident-stankoverlast-in-alblasserdam).

5 Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, 11 februari 2019. Recente berichten: 'Hoe werkt NL-Alert'. Op 4 september 2020 ontleend aan [www.zhzeilig.nl/algemeen/hoe-werkt-nl-alert](http://www.zhzeilig.nl/algemeen/hoe-werkt-nl-alert).

selecteerde dat deels overlapt met het gebied van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, kregen inwoners van Zuid-Holland ook berichten uit Utrecht. Daarnaast kennen sommige telefoons een ‘snooze-functie’ voor NL-Alert-berichten en kon het voorkomen dat een NL-Alert meerdere keren werd getoond. Dit leverde het beeld op dat er telkens een nieuw bericht was verstuurd.

#### 2.4.2 *Werkt NL-Alert naar tevredenheid?*

Uit figuur 2.1 valt op te maken dat veiligheidsregio’s nog niet heel veel ervaring met NL-Alert hebben opgedaan en vooral ook dat tussen veiligheidsregio’s de frequentie in het gebruik van dit medium fors verschilt. In de noordelijke regio’s wordt vaker gebruikgemaakt van NL-Alert, terwijl er weinig reden is te veronderstellen dat in deze regio’s zich veel meer incidenten voordoen. Veel waarschijnlijker is, dat in deze regio’s men sneller gebruikmaakt van NL-Alert, terwijl in andere regio’s er grotere terughoudendheid is.

In deze jaarboekenreeks is eerder ingegaan op de inzet van NL-Alert, onder andere bij incidenten in de Botlek (Bakker & Schotman, 2018). Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond besloot toen in het ene geval geen NL-Alert te versturen, terwijl daar onder omwonenden wel behoefte aan was. In het andere geval werd wel een NL-Alert verstuurd, maar verliep het uitsturen van de NL-Alert niet zonder problemen. Er ging in eerste instantie een standaardbericht uit, waarin informatie over de locatie van het incident ontbrak (c.q. niet was ingevuld). Ook werd niet doorverwezen naar de website van de veiligheidsregio voor verdere informatie. De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft destijds de inzet van NL-Alert geëvalueerd, waarbij gebruik is gemaakt van reacties tijdens een bewonersavond die na een van de incidenten was georganiseerd. Natuurlijk kan het alsnog gebeuren dat in de berichtgeving via NL-Alert een fout wordt gemaakt.

De klaagzang die ook na het incident in Alblisserdam klonk, wekt de indruk dat er het nodige mis is met NL-Alert en dat veel burgers de nodige kritiek op dit medium hebben. Te gemakkelijk wordt dan vergeten dat er over de WAS-palen – het oude waarschuwings- en alarmeringssysteem – ook altijd veel gedoe was. Mensen hoorden de sirenes niet (die ook primair bedoeld waren voor mensen die buitenshuis zijn),

sirenes gingen niet af of hielden er snel mee op (lege accu's) of mensen hoorden de sirenes, maar was deze eigenlijk niet voor hen bedoeld. Daarnaast was vaak een probleem dat de sirenes wel afgingen, maar informatie over wat er aan de hand was op zich liet wachten.

De relatief veelvuldig gehoorde kritiek op de inzet van NL-Alert was voor het lectoraat Crisisbeheersing van het IFV reden om meer inzicht te krijgen in de burgerbeleving van dit medium. Hoe ervaren mensen die tijdens een incident een NL-Alert hebben ontvangen dit medium? Tussen 1 juli en 31 december 2019 werd na in totaal veertig incidenten waarbij NL-Alert was ingezet een enquête uitgezet. Na ieder incident meldde de desbetreffende veiligheidsregio op de website en/of via een tweet dat onderzoek werd gedaan naar het gebruik van NL-Alert en werd via een link verwezen naar de enquête. In totaal reageerden ruim 4000 personen en bleken ruim 2400 (volledig) ingevulde enquêtes bruikbaar. Uit het onderzoek kwam naar voren dat meer dan de helft van de respondenten in actie kwam om negatieve gevolgen van het incident zo veel mogelijk te voorkomen en/of te beperken (Domrose, Berger & Bakker, 2020). Hoe dichterbij de locatie van het incident bevonden, hoe eerder respondenten geneigd waren actie te ondernemen. Bijna de helft van de respondenten waarschuwde anderen in hun omgeving. Familieleden werden het vaakst gewaarschuwd. Respondenten waren over het algemeen tevreden over de informatie die via NL-Alert werd verstrekt. Ze vonden de berichten nuttig en waren van mening dat de NL-Alerts terecht waren verstuurd. Daarnaast kwam uit het onderzoek naar voren dat mensen graag een ontalarmingbericht ontvangen wanneer de situatie weer veilig is.

Op basis van het onderzoek concluderen de onderzoekers dat burgers over het algemeen de inzet van NL-Alert waarderen en een NL-Alert bijdraagt aan het veilig handelen van burgers tijdens een incident. De onderzoekers roepen daarom de veiligheidsregio's op om niet te terughoudend te zijn met het uitsturen van een NL-Alert. De waarde van het onderzoek is dat het een onderbouwd tegengeluid biedt tegen een soms te negatief beeld dat – ook na het incident in Alblasserdam – in de media bestaat. Het maakt eens te meer duidelijk dat we vaak te gemakkelijk aannemen, dat enige kritiek via sociale media zou betekenen dat forse aantallen mensen kennelijk ontevreden zijn.

## 2.5 Afronding

Toen op 9 februari de problemen in Alblasserdam zich manifesteerden en ook nadien, toen de lessen op een rijtje werden gezet, hebben de gemeente Alblasserdam en de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid goed werk verzet. De stankoverlast en de klachten die volgden op de berichtgeving werden serieus genomen. Misschien speelde mee dat de burgemeester ook zelf last had van de stank. De intentie van betrokkenen na afloop was om van deze gebeurtenis te leren. Met dit hoofdstuk worden die lessen met een breder publiek gedeeld.

Aanvullend daarop kan nog worden gesteld dat de stankoverlast in Alblasserdam en wijde omgeving past in een rijtje van eerdere incidenten als de Moerdijkbrand (2011), de stroomstoring in Diemen (2015), het stuwincident bij Grave (2016) en – meer recent – de KPN-storing in 2019 die uitval van 112 tot gevolg had (en waar in hoofdstuk 6 van dit jaarboek op wordt ingegaan). Het zijn gebeurtenissen die duidelijk een bovenregionaal accent kenden en laten zien dat regiogrenzen geen barrière vormen voor bijvoorbeeld een stank- of gifwolk, maar wel in de aanpak van de gebeurtenis een harde grens kunnen zijn. Misschien is dat wel de belangrijkste constatering uit deze casus: crises en ook mini-crisis zijn geregeld in schaal bovenregionaal, hetgeen afstemming vereist tussen veiligheidsregio's.