

Definitief

Brede inventarisatie van innovatieprojecten op het gebied van informatievoorziening binnen de risico- en crisisbeheersing

Een onderzoek in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid

7 juli 2020

Inhoudsopgave

- ▶ Inleiding
- ▶ Algemene observaties
- ▶ Lopende innovatieprojecten
- ▶ Geplande innovatieprojecten
- ▶ Bijlage – gehanteerde definities

Inleiding

Doelstelling en opdracht

Doelstelling van deze opdracht is gezamenlijk (IFV en JenV) m.b.v. de inzichten uit deze brede inventarisatie aantoonbaar en effectief bij te dragen aan:
de versterking van de regionale en bovenregionale informatiestructuur en informatiepositie en de aansluiting op het Rijk daarvan: uniformiteit, sterke verbindingen en kaders, standaarden en kwaliteitseisen met het oog op de informatie-uitwisseling binnen en tussen de in artikel 10, onder i, bedoelde organisaties in de Wet veiligheidsregio's (artikel 22, Wvvr), met oog voor de zelfstandige rol van de veiligheidsregio's en andere veiligheidspartners.

1. Kom met een samenhangend overzicht en beeld van innovatie-initiatieven onder verschillende relevante stakeholders.
2. Analyseer op basis van het gecreëerde overzicht waar mogelijkheden liggen voor verbinding op - of versterken van de samenhang tussen de aangeleverde initiatieven, zodat de impact van losstaande initiatieven kan worden versterkt.
3. Inventariseer of sprake is van vraaggestuurde- of technologie gedreven informatievoorziening en wat hiervan de consequenties zijn in bereikt resultaat en relevante impact.
4. Adviseer op basis van nut en noodzaak de “focus en volgordelijkheid” van die lopende en gewenste innovaties die als aantoonbaar relevant en waardevol door de crisispartners worden ervaren.

Onderzoeksaanpak - dataverzameling

- ▶ De online-vragenlijst is via de mail uitgezet bij 44 landelijke, regionale en vitale organisaties.
- ▶ De uitvraag liep in de periode 10 februari t/m 29 maart 2020. De uitbraak van Covid-19 heeft enig effect gehad op het aantal respondenten.
- ▶ 23 organisaties hebben deelgenomen aan de uitvraag, waarvan twee de vragenlijst meerdere keren hebben ingevuld (vanuit verschillende afdelingen).
- ▶ In totaal hebben we 25 ingevulde vragenlijsten mogen ontvangen.
- ▶ De deelname aan het onderzoek was geheel vrijwillig, alle antwoorden zijn anoniem verwerkt.

Onderzoeksaanpak - analyse

- ▶ De verzamelde gegevens zijn verwerkt in het statistische programma SPSS.
- ▶ Er zijn kwantitatieve (beschrijvende) analyses uitgevoerd om gemiddelden en percentages te berekenen.
- ▶ Tot slot is een kwalitatieve analyse uitgevoerd voor de antwoorden en opmerkingen die respondenten opgaven in open tekstvelden.

De drie belangrijkste inzichten

1. Het is noodzakelijk om (inter)regionaal of binnen een organisatie ontwikkelde innovaties ook breder toepasbaar te maken.
2. Er ontbreekt inzicht en samenhang in de innovatie-initiatieven en daaraan gekoppelde producten, waardoor eerder sprake is van versnippering dan van co-creatie.
3. Er is brede behoefte aan kennisdeling en -ontwikkeling (denk bijv. aan opleidingen of webinars) rondom innovatieprocessen en het investeren in vakbekwaamheid (rondom IM, juridisch, inkoop).

Voor alle inzichten zie slide 43.

Afbakeningen

- ▶ De uitvraag van dit onderzoek is niet uitgevoerd vanuit de intentie een compleet kwantitatief beeld o.b.v. diepgaand onderzoek te verkrijgen.
- ▶ Een representatieve subset van veiligheidsregio's, welke tot stand is gekomen in afstemming met het landelijk netwerk Inowit, is bij het onderzoek betrokken. Tevens is een dwarsdoorsnede van vitale bedrijven benaderd.
- ▶ Het betreft een onderzoek op het gebied van innovaties rondom informatievoorziening, waarbij vooraf gehanteerde definities in het onderzoek de inhoudelijke scope hebben bepaald (zie bijlage).

Leeswijzer

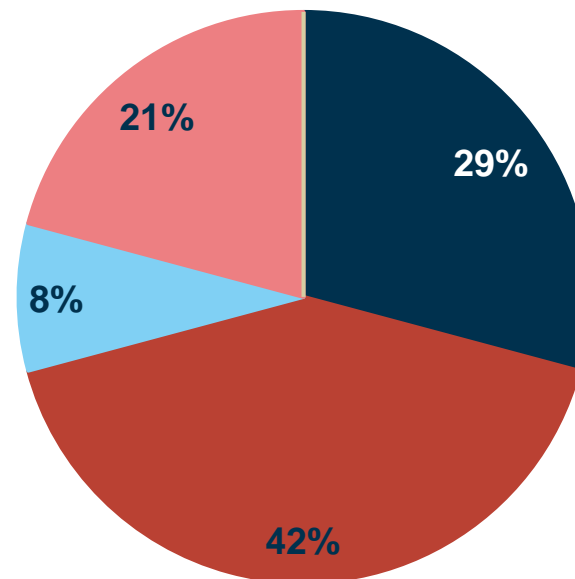
- ▶ Dia 10 t/m 17 bevat algemene gegevens en observaties over onder andere kennis en expertise van deelnemende organisaties op het gebied van innovatietrajecten en de verankering van innovatieprocessen in organisaties.
- ▶ Op dia 18 t/m 43 zijn statistieken samengevat van lopende innovatieprojecten. Deze zijn aangevuld met enkele inzichten en observaties.
- ▶ Dia 44 t/m 53 bevat een beknopt overzicht van geplande innovatieprojecten. Gezien de geringe hoeveelheid data zijn hier geen duidingen aan toegevoegd.
- ▶ Op dia 54 t/m 60 zijn de binnen het onderzoek gehanteerde definities weergegeven, die ook aan de respondenten zijn voorgelegd.

Algemene observaties

- ▶ In het voorjaar van 2020 liepen in deze organisaties in totaal 89 innovatieprojecten (sommigen zijn mogelijk ondertussen al afgerond).
 - Min. 1, max. 25 per organisatie (mediaan: 2)
- ▶ 19 innovatieprojecten waren *gepland* in deze organisaties.
 - Min. 1, max. 8 per organisatie (mediaan: 1)

Hebben organisaties voldoende kennis en expertise op het gebied van innovatietrajecten?

Onze organisatie heeft voldoende kennis of expertise in huis voor het opzetten van een innovatietraject.



■ Helemaal mee eens
 ■ Enigszins mee eens
 ■ Noch eens noch oneens
■ Enigszins mee oneens
 ■ Helemaal niet mee eens

Inzichten kennis en expertise

- ▶ Bijna driekwart van de organisaties denkt voldoende kennis en expertise in huis te hebben voor het opzetten van innovatietrajecten.
- ▶ Eén op de vijf organisaties geeft aan hiervoor *niet* voldoende kennis en expertise in huis te hebben.
- ▶ Thema's waar nog behoefte aan is: zie volgende slide.

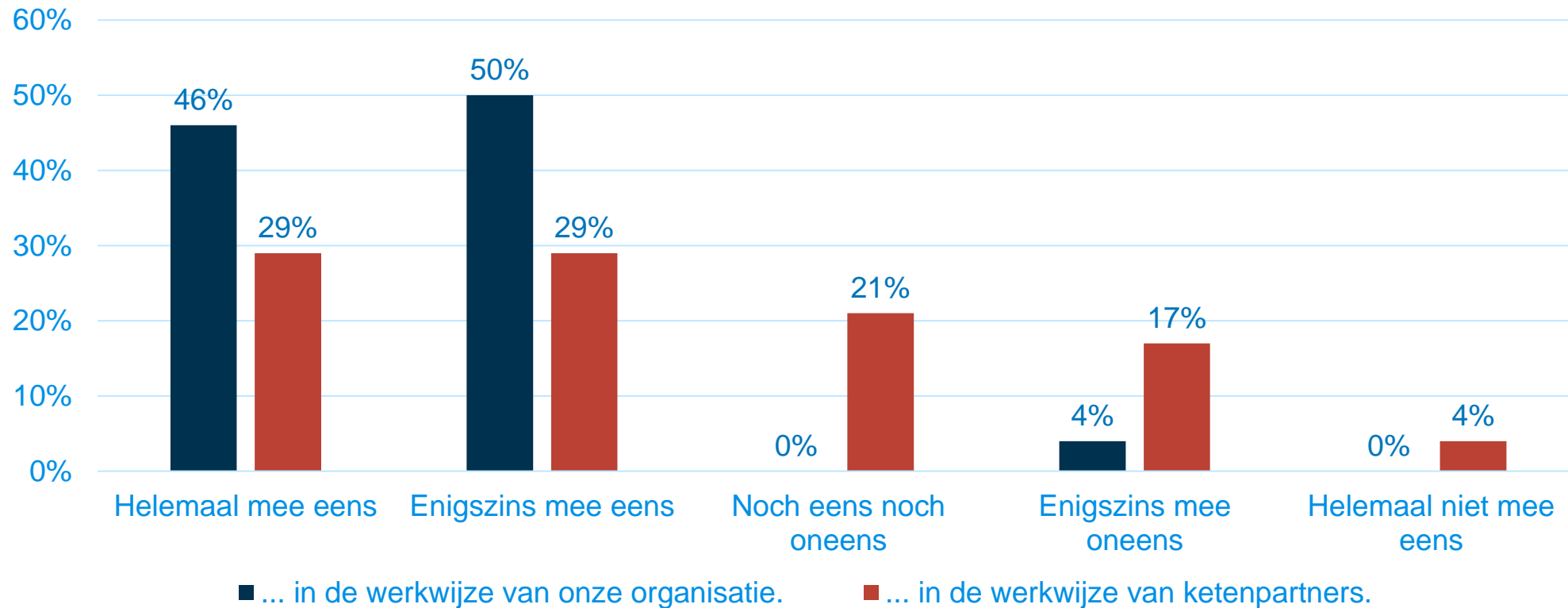
Aan welke soort kennis of expertise is er behoefte?

Antwoorden (citaten) van de deelnemers:

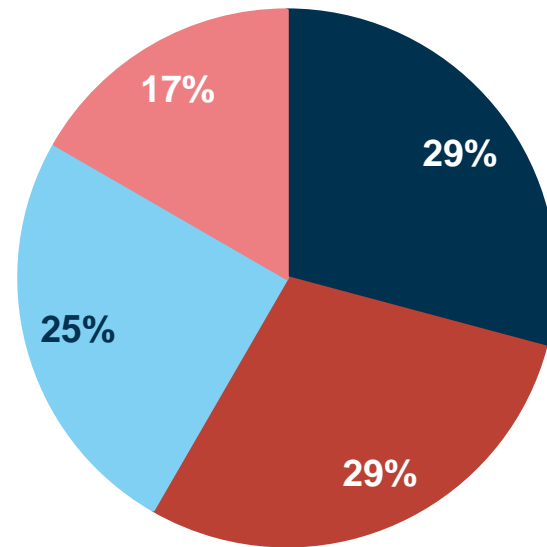
- ▶ Kennis over het organiseren van innovatieprocessen (in relatie tot ontwikkeling)
- ▶ Vermogen om van innovatie naar implementatie te komen.
- ▶ Vertalen van conceptuele modellen naar verankering in uitvoerende organisaties / naar structurele consequenties in termen van vakbekwaamheid medewerkers, veranderwensen tijdens gebruik/looptijd
- ▶ Juridische expertise m.b.t. inkoop en aangaan van open innovatietrajecten
- ▶ (Technische) kennis op ICT gebied en ontwikkelingen (artificial intelligence, big data, algoritmes, social media, etc).
- ▶ Vermogen om ideeën om te zetten in Agile action-learning proces.
- ▶ Expertise in business development om de private markt beter en eerder te betrekken bij innovaties.
- ▶ Netwerk bouwen en onderhouden met relevante industrie die innovaties naar de markt kunnen brengen
- ▶ Expertise in het verbinden van organisaties
- ▶ Investeren in het spreken van dezelfde taal. Voorbeeld: behoefte om bij elektriciteits- en gasincidenten dezelfde taal met de hulpverleners (brandweer/politie/GHOR) te spreken. Dit vereist wederzijdse kennis en/of expertise uitwisseling (VIAG en BEI) om gezamenlijk op te treden én situatie bij incidenten veilig te stellen. (procesinnovatie).

Verankering van innovatieprocessen

Wij houden er bij de inrichting van informatieprocessen rekening mee, dat de resultaten/uitkomsten verankerd kunnen worden:



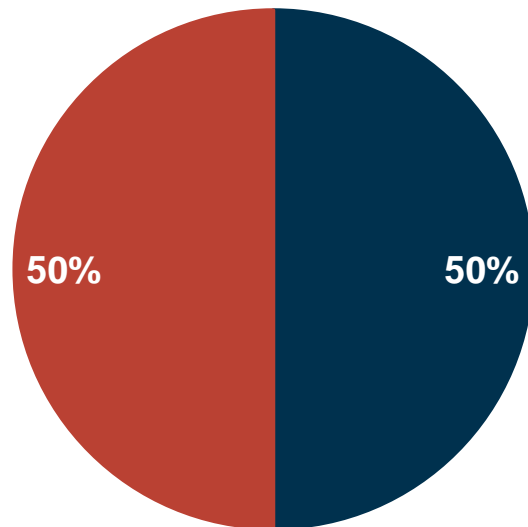
Zijn er algemene randvoorwaarden opgesteld om uitkomsten van een innovatieproces succesvol te verankeren?



- Ja, binnen de eigen organisatie
- Ja, binnen de eigen organisatie én door betrokken ketenpartners/leveranciers
- Nee
- Geen zicht op

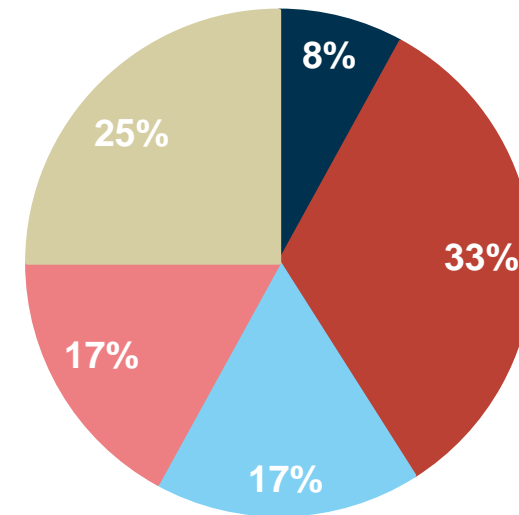
Portefeuillehouders innovatie

Is er binnen de organisaties een portefeuillehouder 'innovatie' aangewezen op managementniveau?



■ Ja ■ Nee

In welke organisaties zijn er portefeuillehouder 'innovatie' aangewezen op managementniveau?



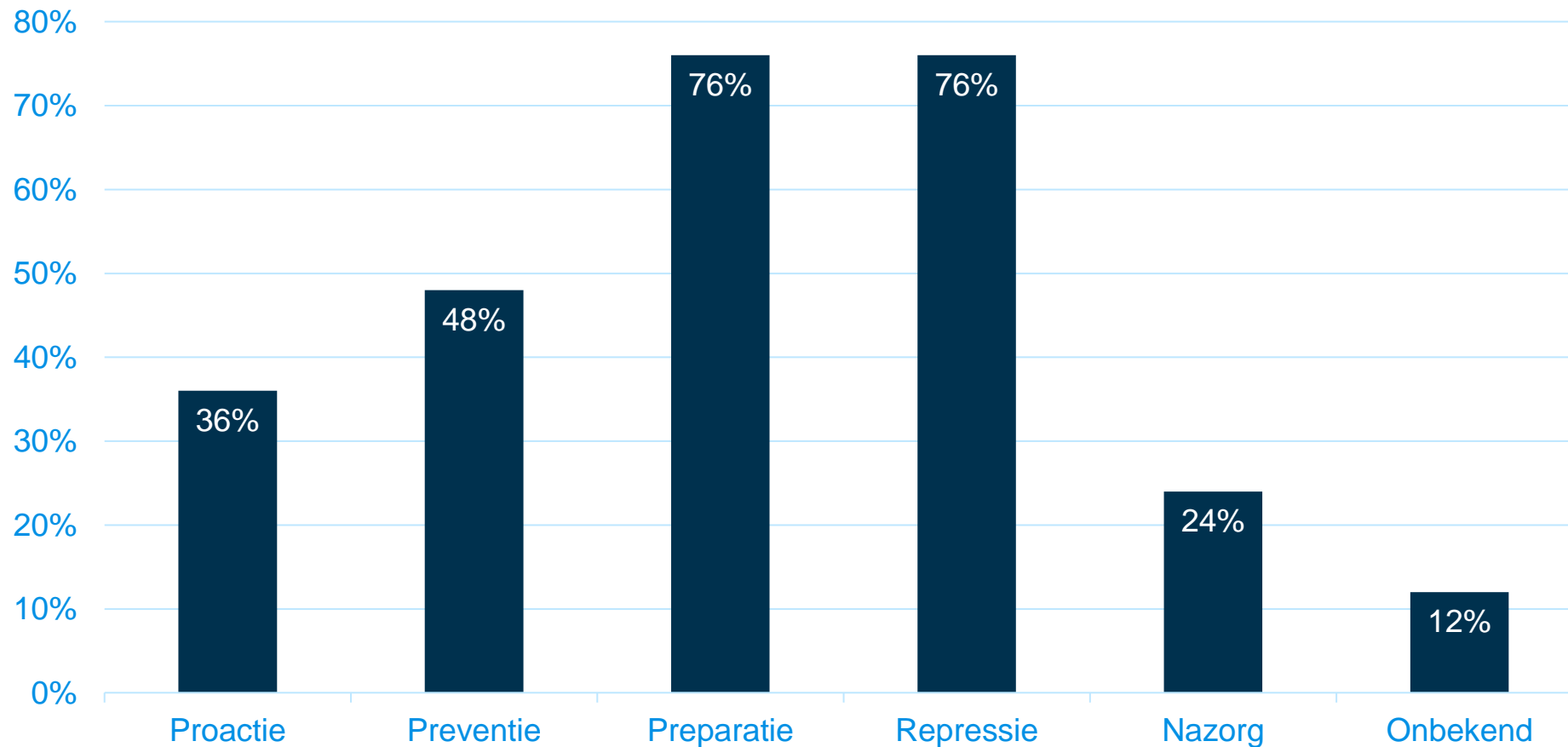
■ Veiligheidsregio ■ Vitale infrastructuur ■ Politie ■ IFV ■ Overig

Inzichten kritieke randvoorwaarden

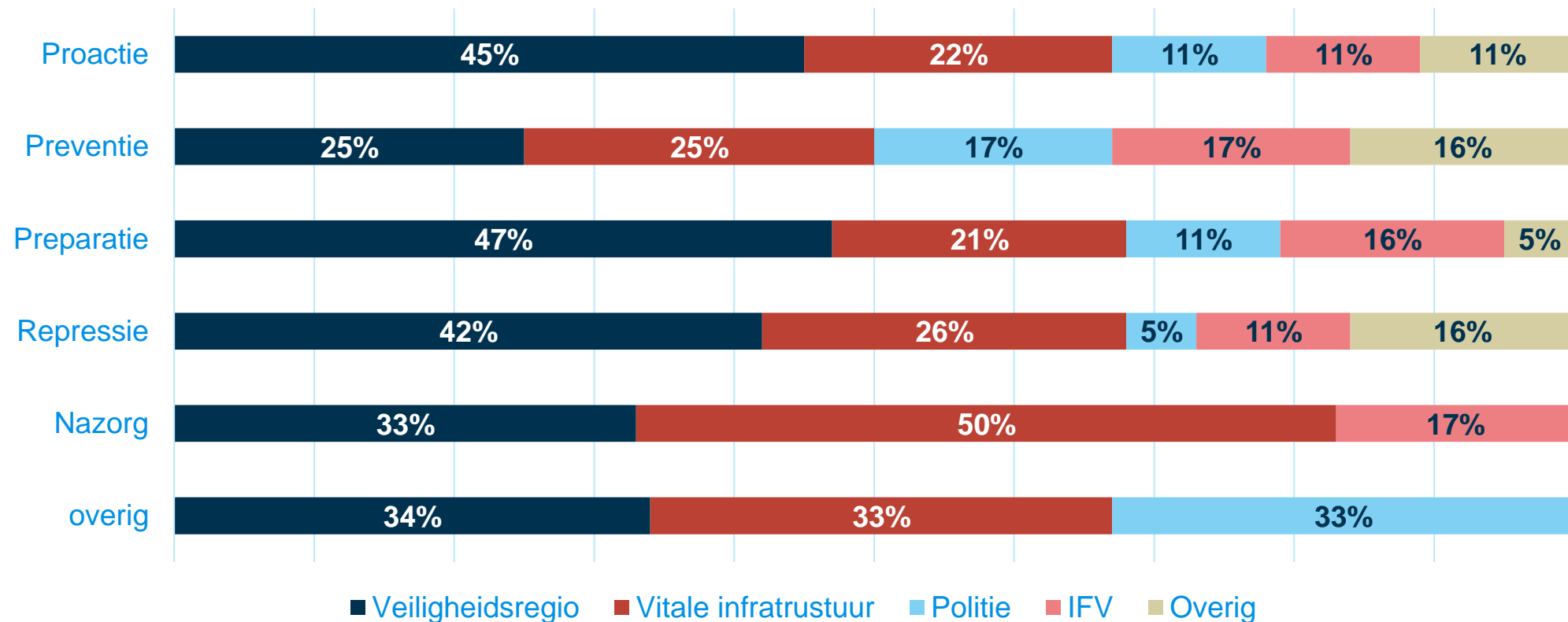
- ▶ Bij de inrichting van informatieprocessen wordt er meer rekening mee gehouden, dat de resultaten/uitkomsten verankerd kunnen worden in de werkwijze van de eigen organisatie (96%) dan in de werkwijze van ketenpartners (58%).
- ▶ Een kwart van de deelnemers geeft aan dat er geen algemene randvoorwaarden zijn opgesteld in de organisatie om uitkomsten van een innovatieproces succesvol te verankeren.
- ▶ Binnen de helft van de organisaties is er een portefeuillehouder innovatie aangewezen op managementniveau. Van de organisaties die aangeven een portefeuillehouder innovatie te hebben, valt een derde onder ‘vitale infrastructuur.’ Slechts één veiligheidsregio heeft een portefeuillehouder innovatie aangewezen op managementniveau.

Lopende innovatieprojecten

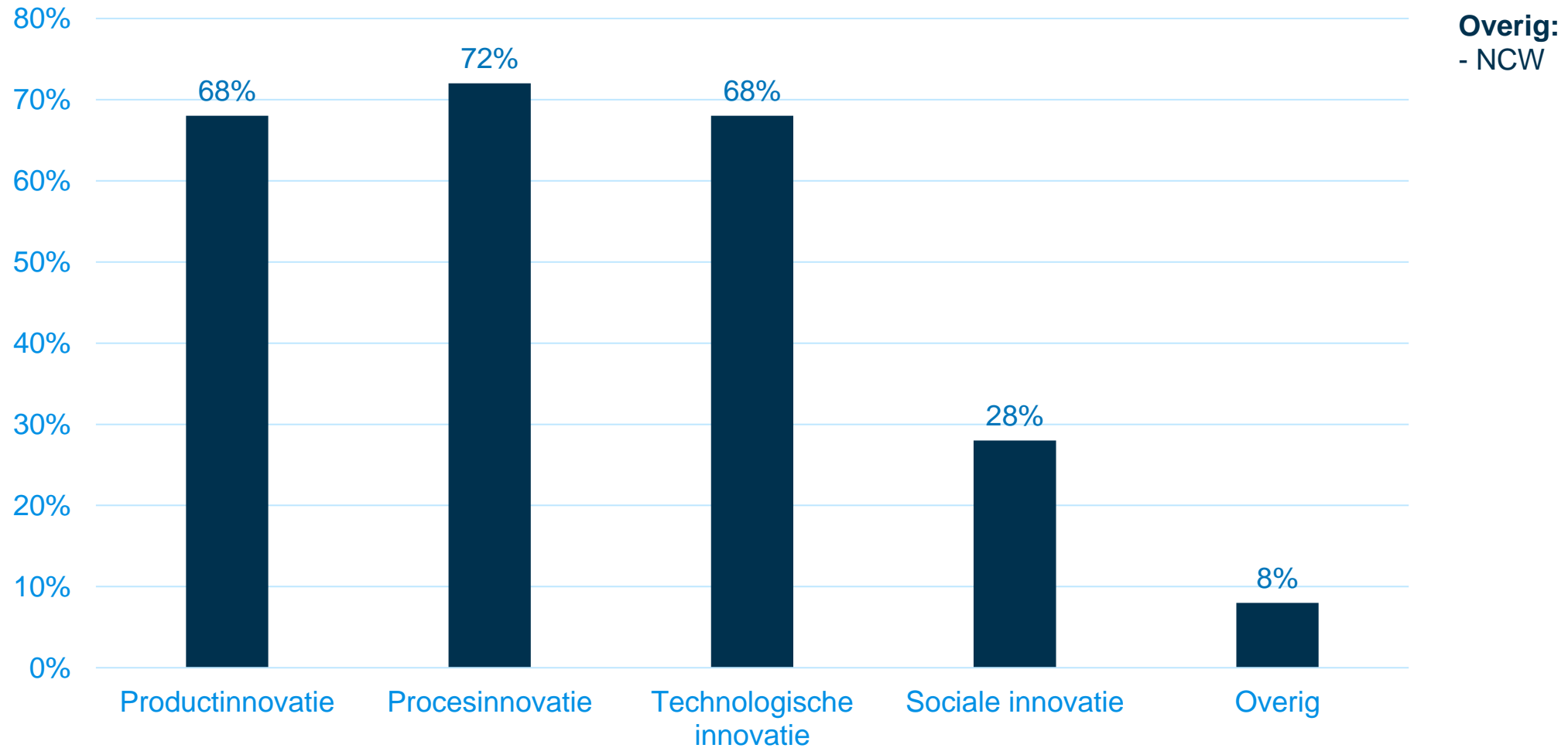
Op welke fase(n) in de veiligheidsketen richten de innovatieprojecten zich?



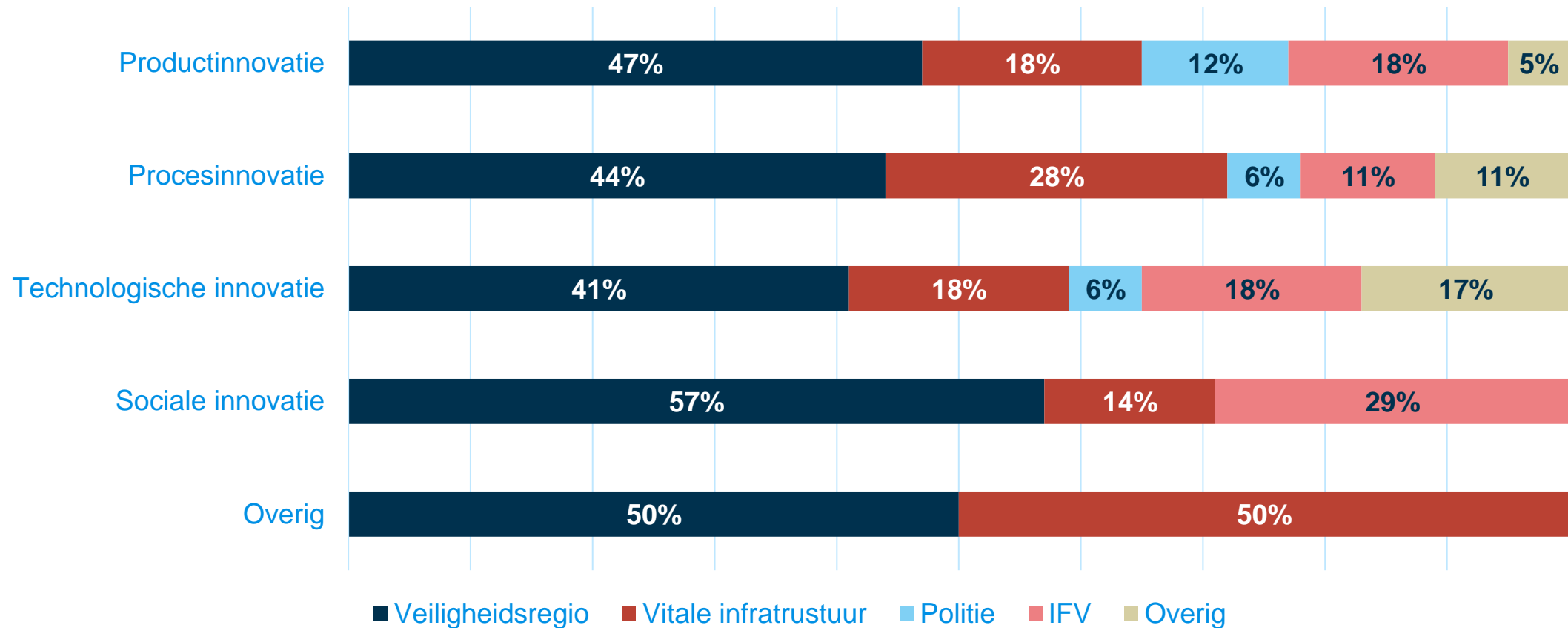
Binnen welke organisaties richten zich innovatieprojecten op de verschillende fasen binnen de veiligheidsketen?



Welke soorten innovatie lopen?



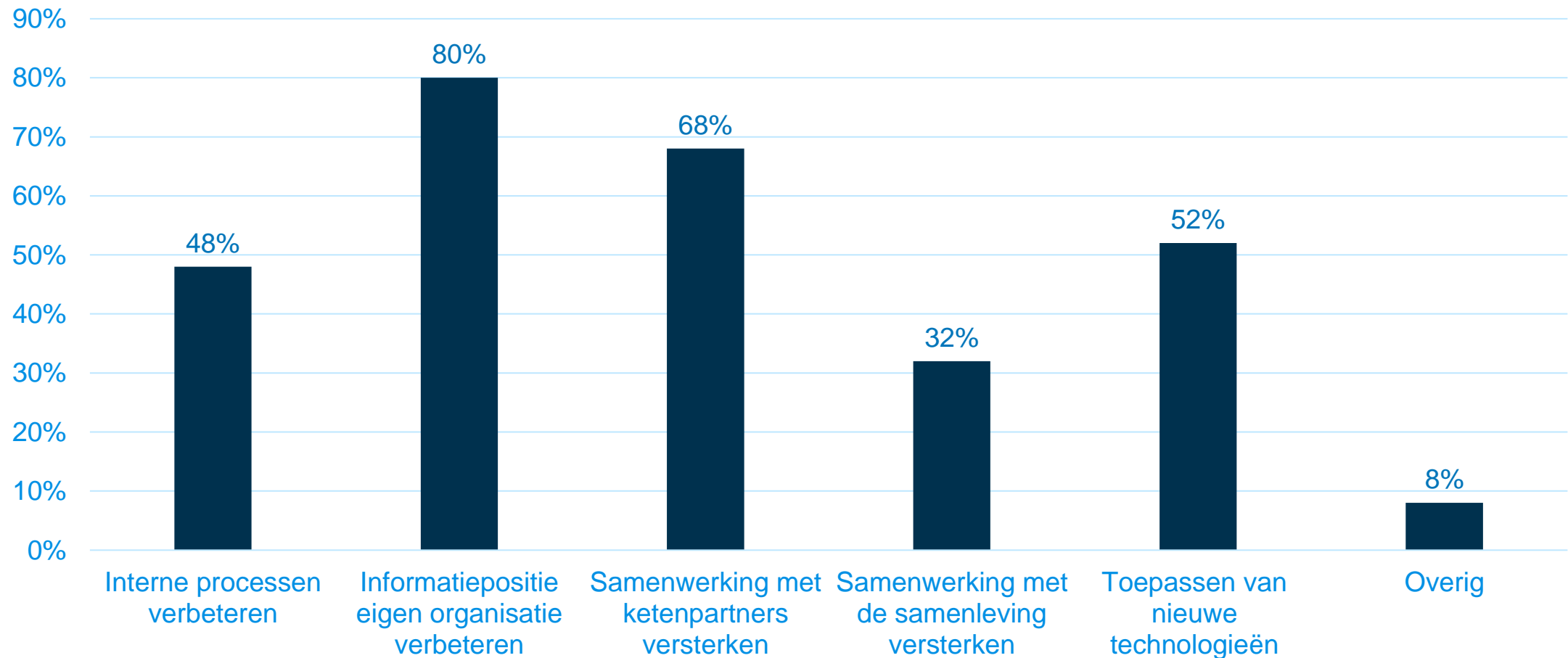
Door welke organisaties worden de verschillende soorten innovatieprojecten uitgevoerd?



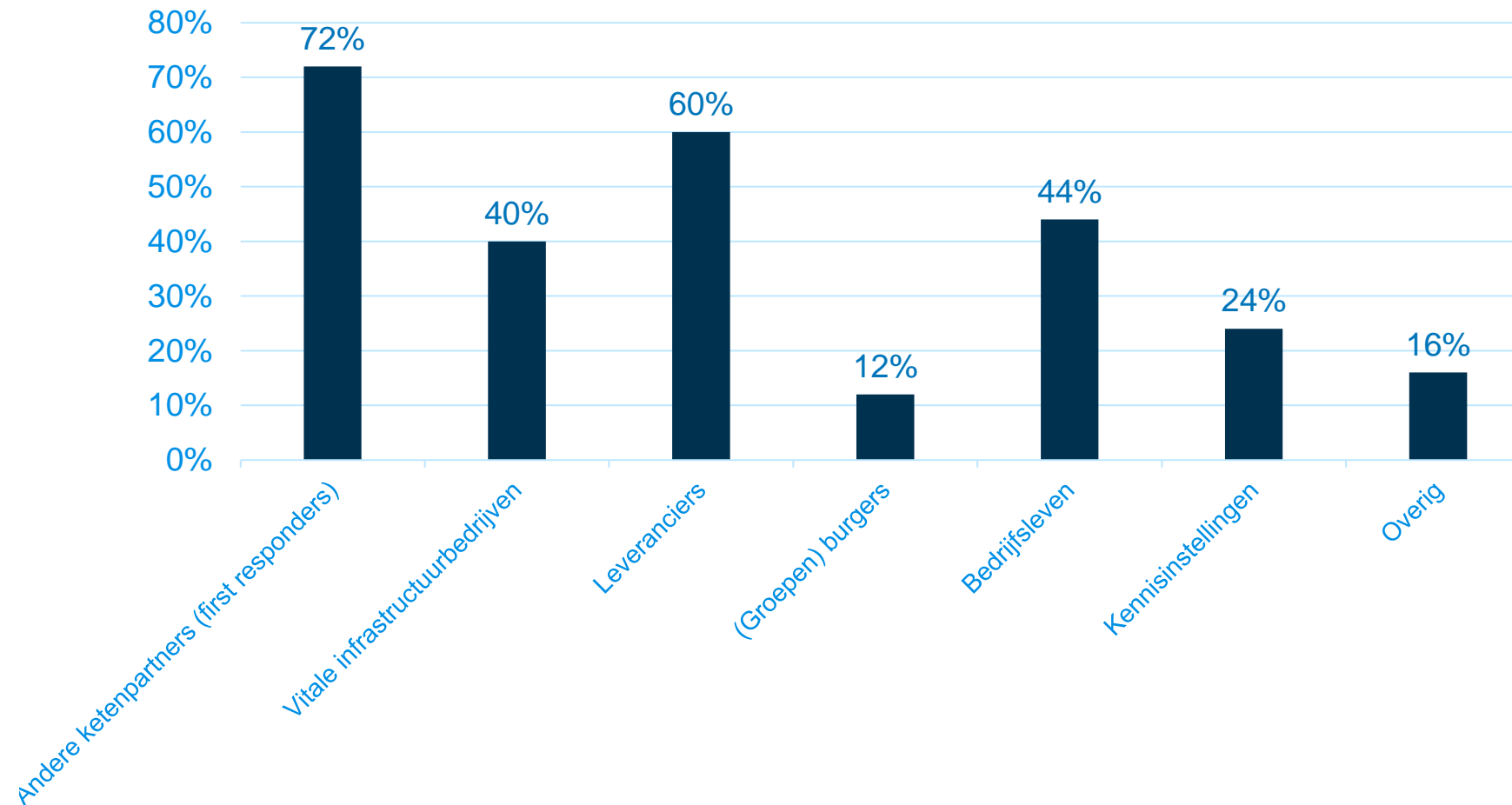
Inzichten focus en soorten innovatieprojecten

- ▶ De meeste innovatieprojecten richten zich op de fasen preparatie en repressie. Er richten zich relatief weinig projecten (ook) op de nazorgfase. Alle organisatietypen richten zich met hun innovatieprojecten op meerdere fasen binnen de veiligheidsketen.
- ▶ De meeste lopende innovaties blijken product-, proces- en/of technische innovaties te zijn. Deze termen werden in de enquête gedefinieerd. Toch blijkt dat deelnemers bij het invullen zelf bredere definities hebben gehanteerd, waardoor een aantal innovatieprojecten ‘onterecht’ als procesinnovatie of sociale innovatie zijn aangewezen.
- ▶ Er zijn relatief weinig sociale innovaties.

Wat zijn de doelen van de innovatieprojecten?



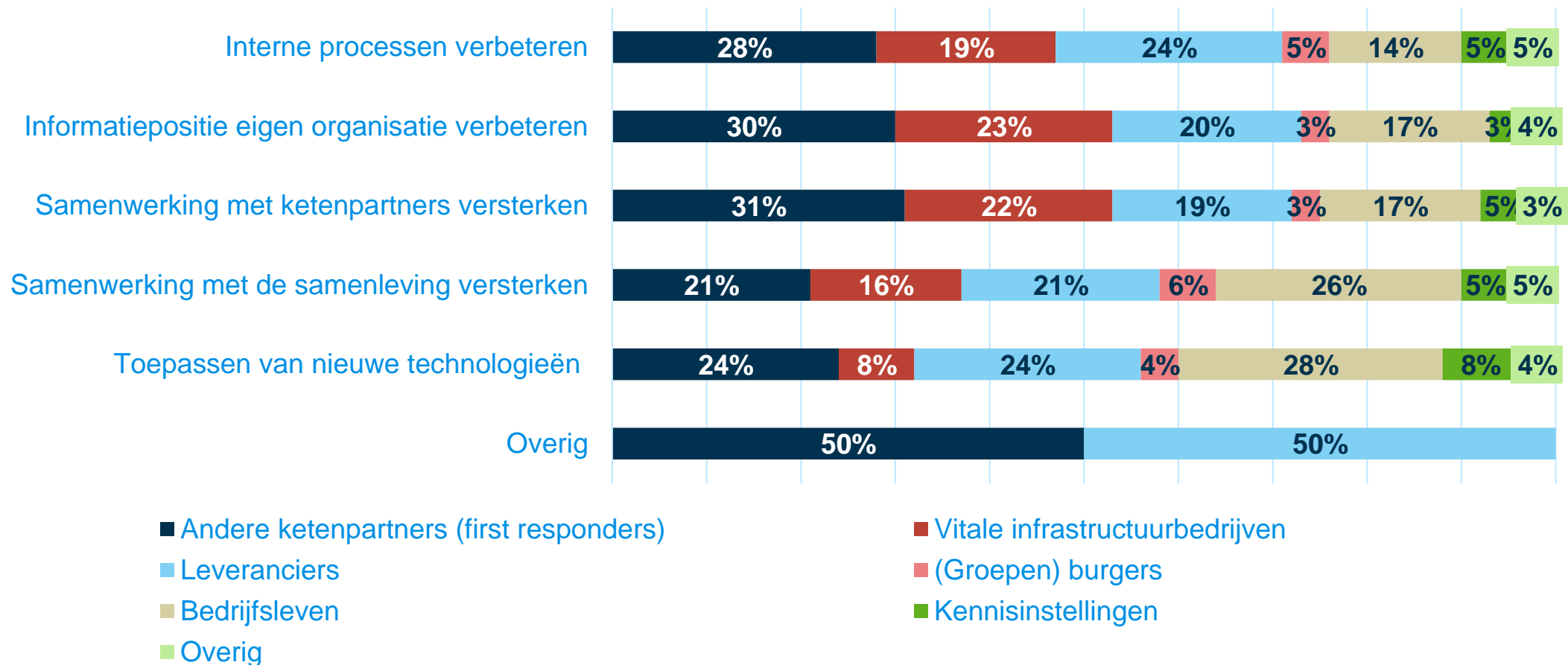
Met wie wordt er binnen de innovatieprojecten samengewerkt?



Overig:

- Alle disciplines
- Landelijke Meldkamersamenwerking (LMS)
- Bij het VRF-project waren TNO en IFV in de klankbordgroep vertegenwoordigd.
- Gemeenten

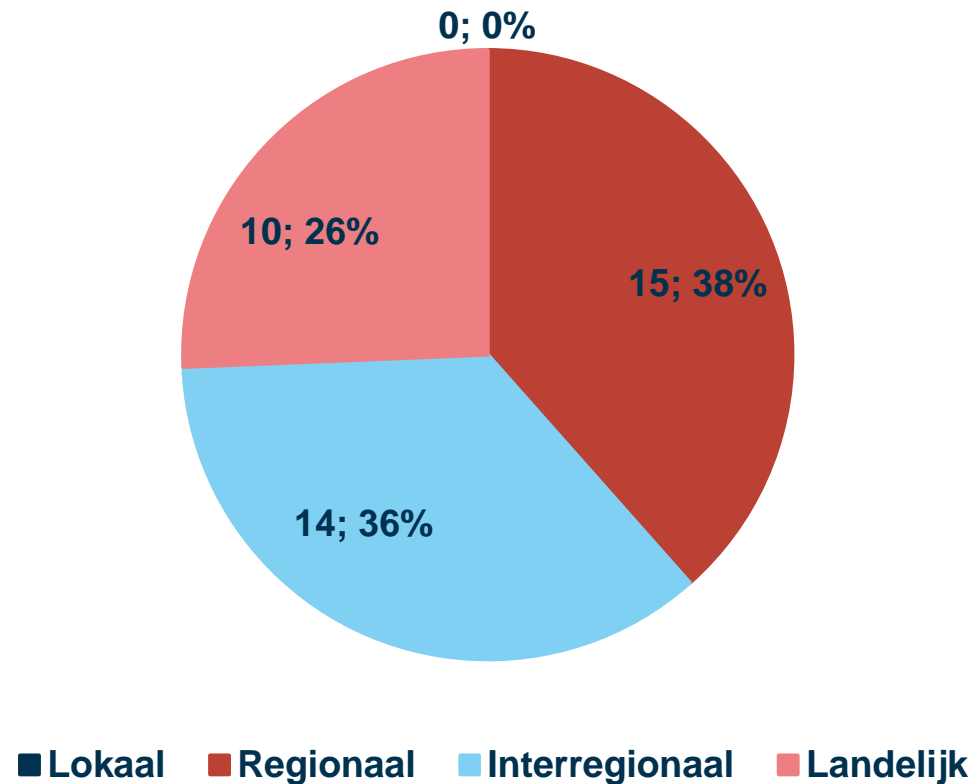
Met wie wordt er samengewerkt voor het bereiken van de verschillende doelstellingen?



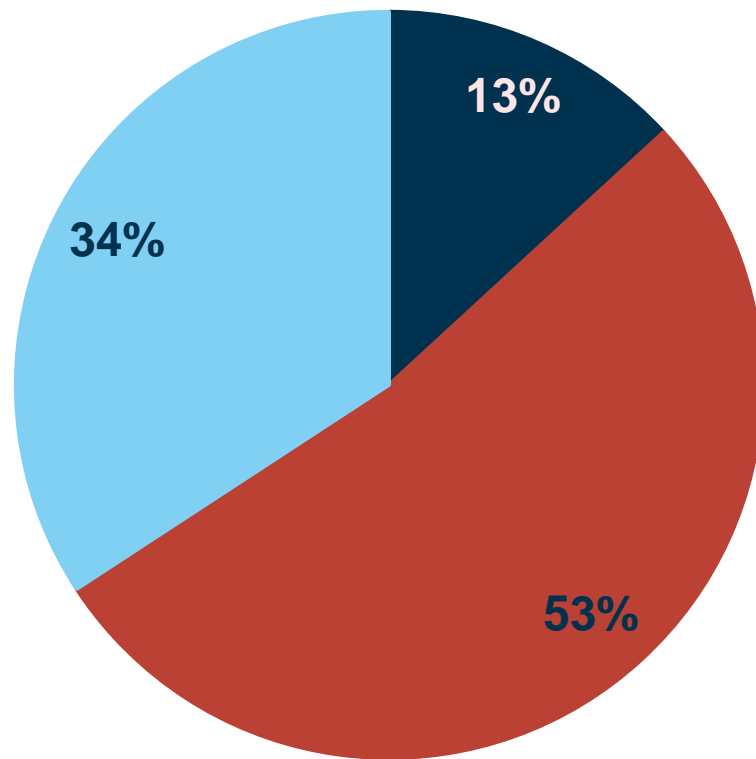
Inzichten doelstellingen en samenwerkingspartners

- ▶ De meeste geïnventariseerde innovatieprojecten richten zich op het verbeteren van de informatiepositie van de eigen organisatie, het versterken van de informatie-uitwisseling met ketenpartners en/of het toepassen van nieuwe technologieën.
- ▶ Op de innovatieprojecten wordt er vooral samengewerkt met andere ketenpartners, leveranciers en bedrijfsleven (de laatste twee kunnen ook als één groep worden opgevat). Met kennisinstellingen wordt in verhouding relatief weinig samengewerkt. Ook burgers worden weinig betrokken, maar dit hangt vermoedelijk samen met het laag aantal sociale innovatieprojecten (zie dia 13).
- ▶ Voor het behalen van de doelstelling ‘samenwerking met ketenpartners verbeteren’ wordt er slechts voor 31% met ketenpartners samengewerkt; en voor het behalen van de doelstelling ‘samenwerking met de samenleving versterken’ slechts voor 6% met (groepen) burgers.

Op welk niveau vinden de innovatieprojecten plaats?



Wie zijn de formele opdrachtgevers van de innovatieprojecten?

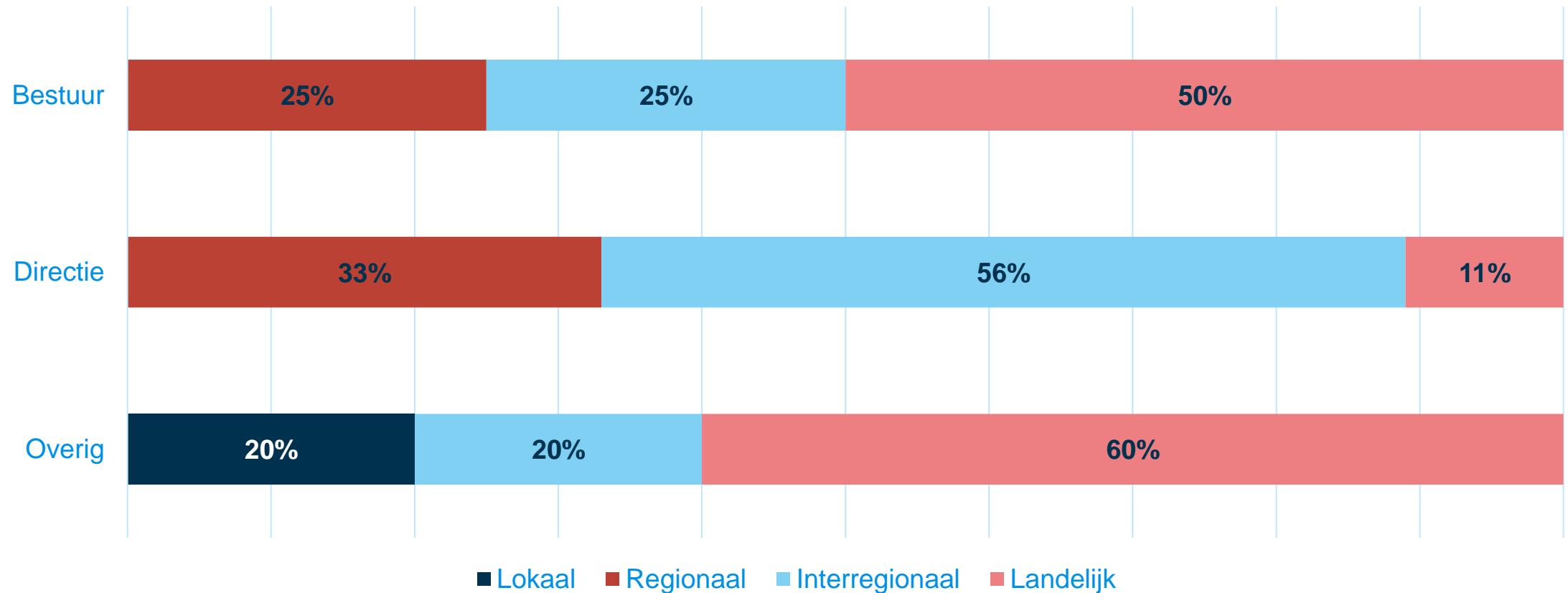


■ Bestuur ■ Directie ■ Overig

Overig:

- Zelf geïnitieerd (2x)
- RDVR/RBC, via portefeuillehouders meldkamer (2x)
- Programma netcentrisch werken
- Programmamanager
- CIO
- Geen formele opdrachtgever
- Rijk
- Coalitie van 4 veiligheidsregio's en IFV
- Stuurgroep bestaande uit vertegenwoordigers van de directie
- Afdeling crisismanagement

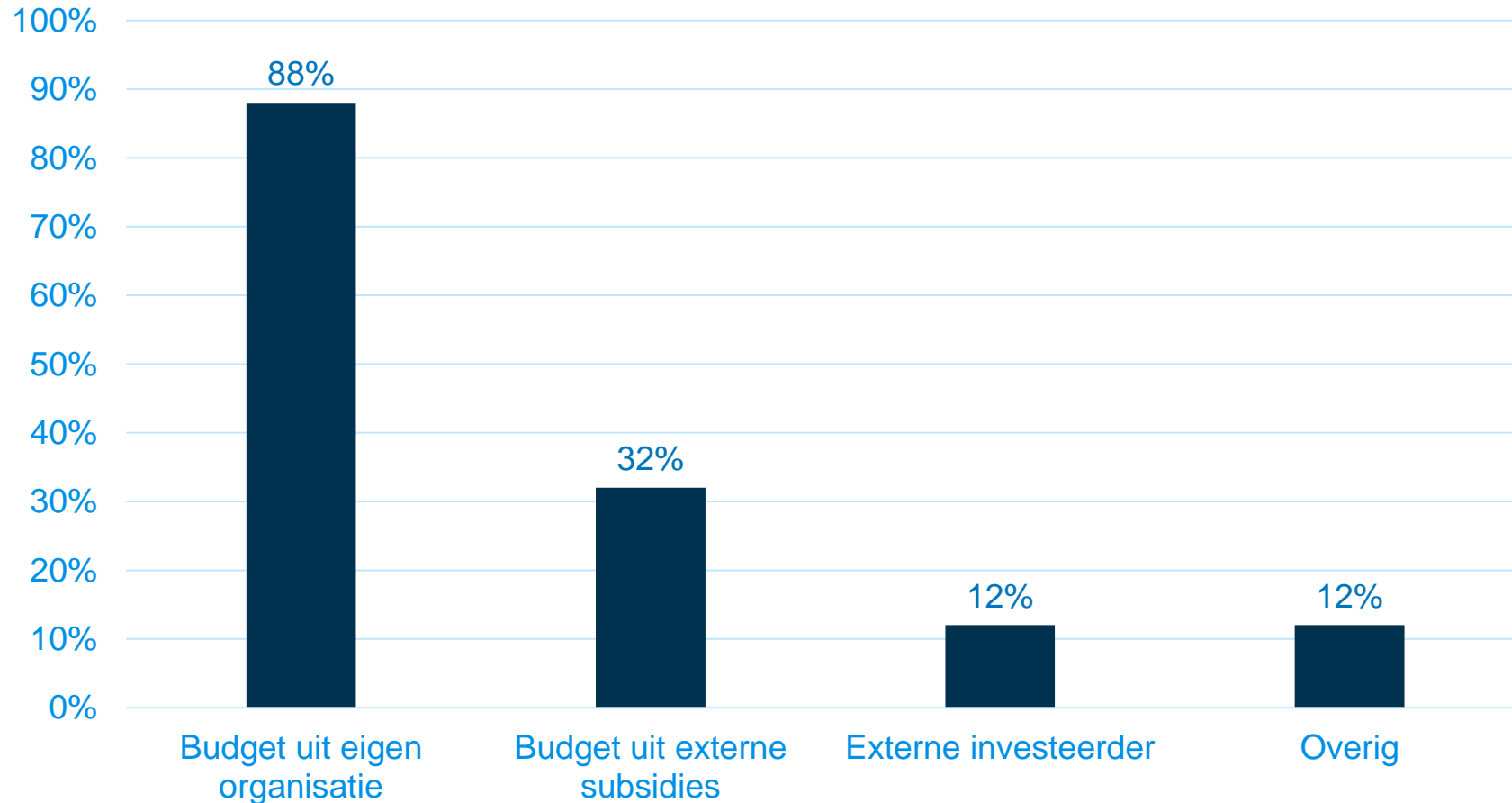
Niveau van innovatieproject verdeeld over opdrachtgeverschap



Inzichten niveaus en opdrachtgeverschap

- ▶ Er vinden momenteel geen innovatieprojecten plaats op lokaal niveau (binnen gemeenten). Verder zijn de innovatieprojecten redelijk gelijkmatig vertegenwoordigd op regionaal, interregionaal en landelijk niveau.
- ▶ Bij meer dan de helft van de innovatieprojecten is de opdrachtgever de directie. Deze is vooral opdrachtgever voor interregionale projecten. Het bestuur geeft vooral opdracht voor landelijke projecten.

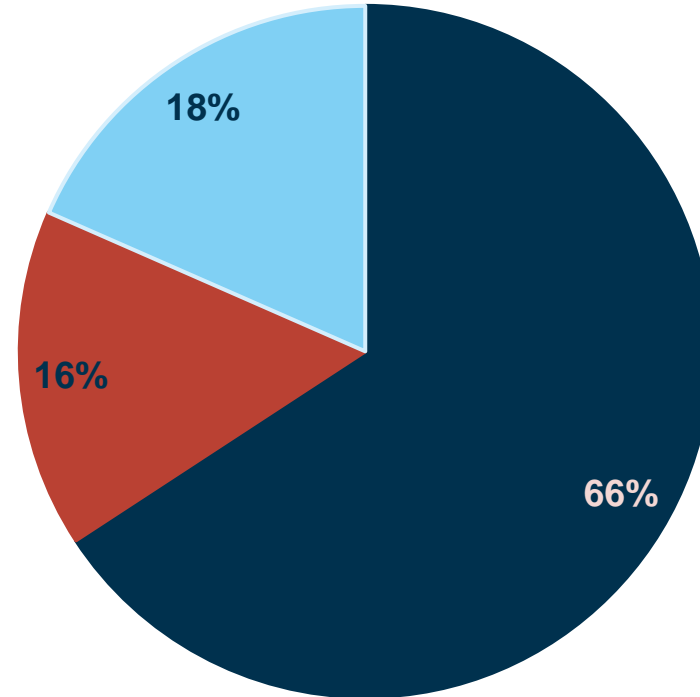
Hoe zijn de innovatieprojecten gefinancierd?



Overig:

- LMS
- Ministerie van JenV
- Regio's en IFV, aangevuld met JenV

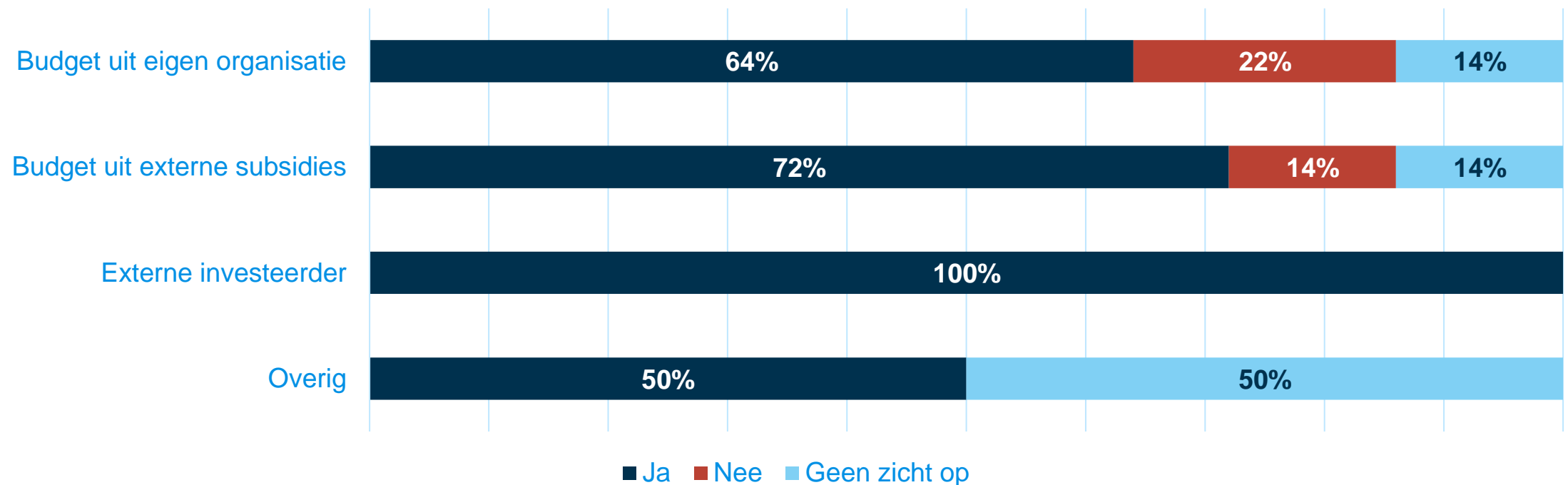
Is/was er voldoende budget om de innovatieprojecten van de ontwikkeling van een prototype tot een proof of concept te doorlopen?



■ Ja ■ Nee ■ Geen zicht op

Budget per financieringsbron

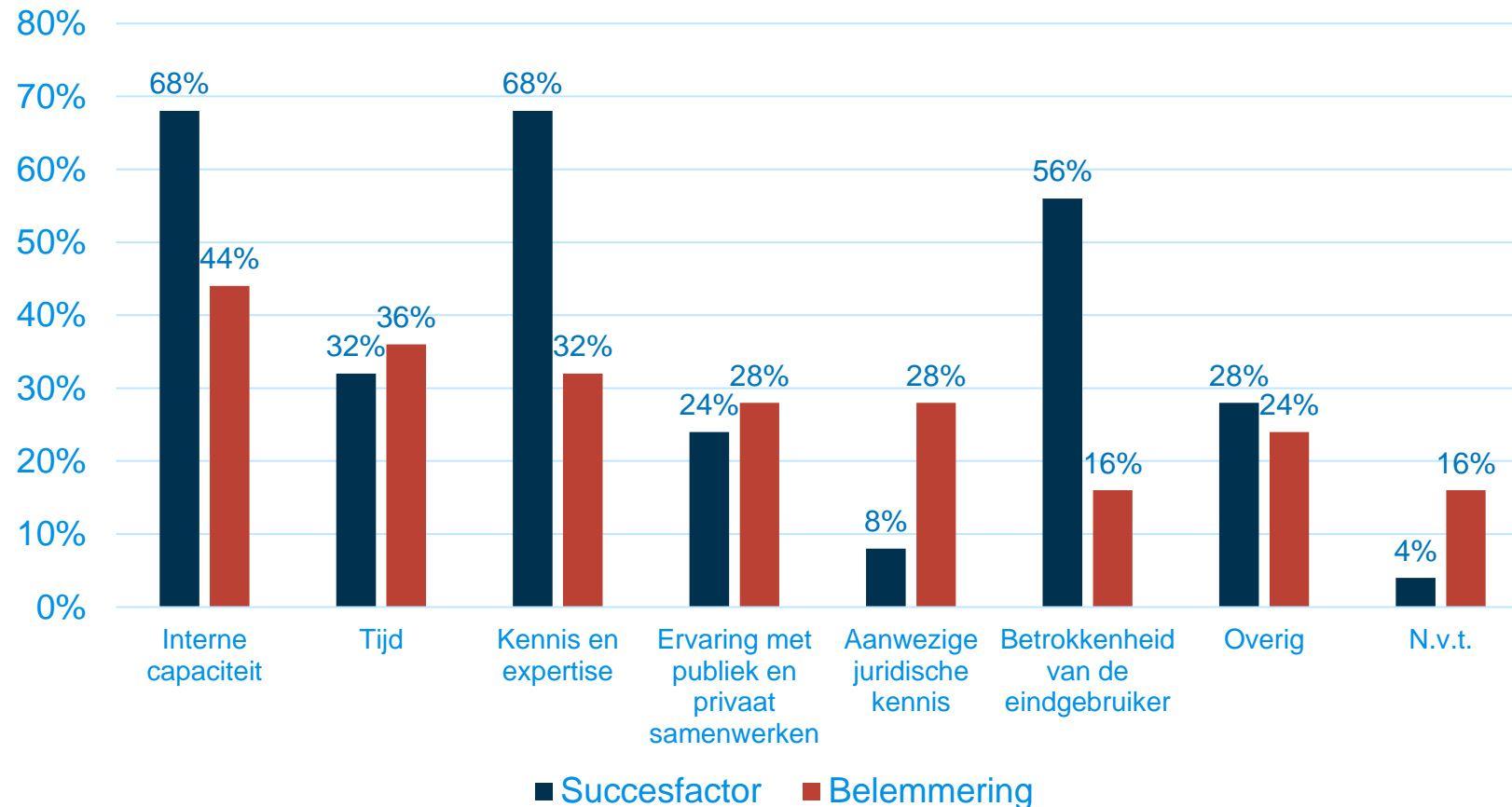
Was er voldoende budget om de innovatieprojecten van de ontwikkeling van een prototype tot een proof of concept te doorlopen?



Inzichten budget en financiering

- ▶ Projecten worden voornamelijk vanuit de eigen organisatie gefinancierd. In dat geval is bij twee derde van de projecten is het budget voldoende, bij twee op de tien niet.
- ▶ Indien er gebruik wordt gemaakt van budget uit externe subsidies is er in bijna driekwart van de gevallen sprake van voldoende budget; is er sprake van een externe investeerder is dit 100%.

Wat zijn kritieke randvoorwaarden die de innovatieprojecten (tot nu toe) een succes hebben gemaakt en belemmerd?



Succesfactoren overig:

- Enthousiasme van projectleider en opdrachtnemer
- Doorzettingsvermogen
- Volharding en twee programma/projectleiders die elkaar goed kennen en vasthouden.
- Het hebben van een unieke locatie waar alles samen komt: de Twente Safety Campus
- Inrichting klankbordgroep met stakeholders rond het project
- Inzet van regio's en JenV

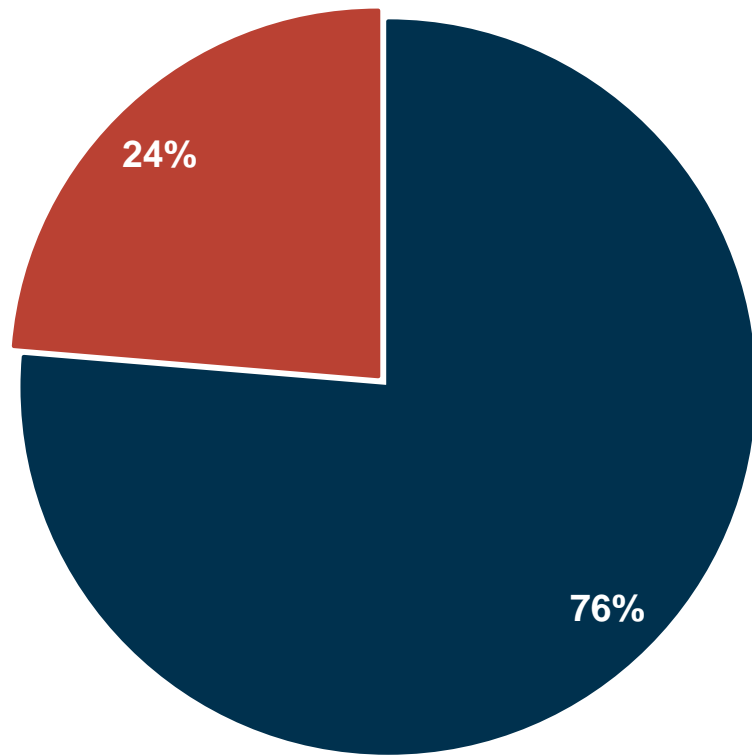
Belemmeringen overig:

- Geld
- Duidelijke besluitvorming/opdrachtgeverschap naar externe partij.
- Externe projectleider, om onafhankelijkheid te borgen en als trekker.
- Sceptis binnen de organisatie
- Vrijblijvendheid

Inzichten kritieke randvoorwaarden

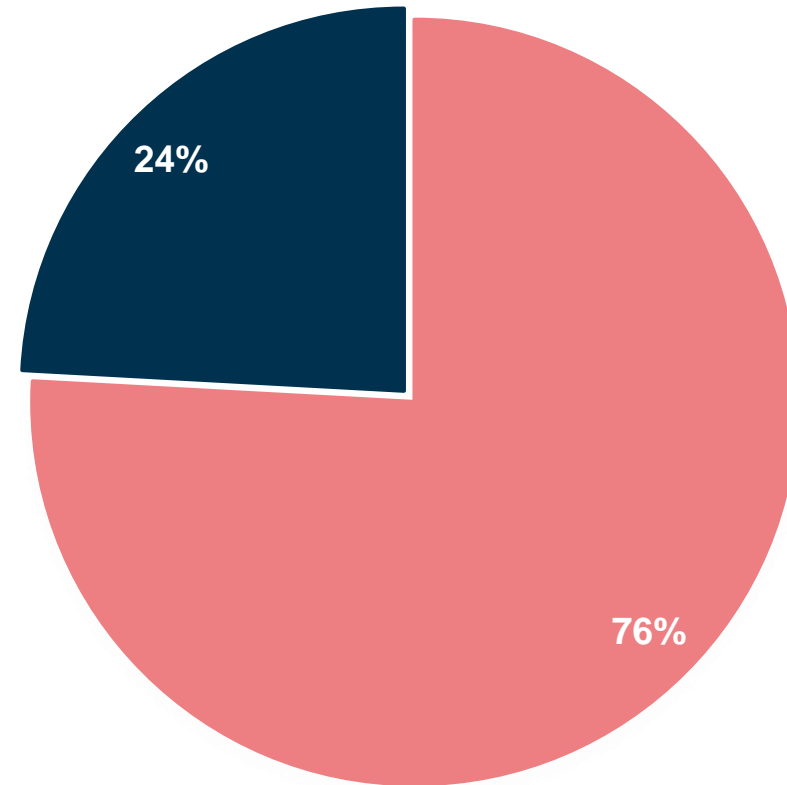
- ▶ Interne capaciteit, kennis en expertise en betrokkenheid van de eindgebruiker worden vaak als succesfactoren genoemd. Aan de andere kant wordt het kunnen beschikken over interne capaciteit, gekoppeld aan een gebrek aan tijd en specifieke kennis/expertise ook vaak als belemmering ervaren.
- ▶ Juridische kennis is zelden een succesfactor voor innovatieprojecten en wordt in meer dan een kwart van de projecten als belemmering ervaren. Dit komt overeen met de eerdere observatie dat organisaties behoefte hebben aan aanvullende juridische kennis/expertise (zie dia 5).

Zijn er op dit moment al tastbare uitkomsten of resultaten (i.e. een product of dienst) van de innovatieprojecten?



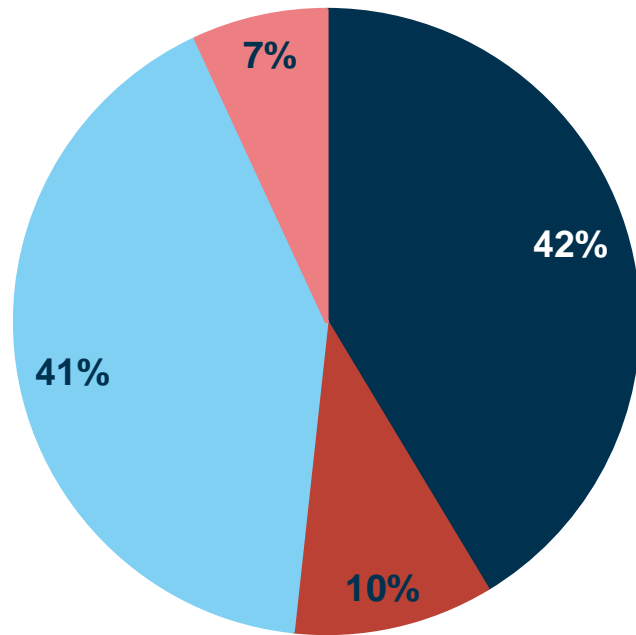
■ Ja ■ Nee

Indien ja: Zijn de ontwikkelde producten/ diensten reeds in de praktijk getest?



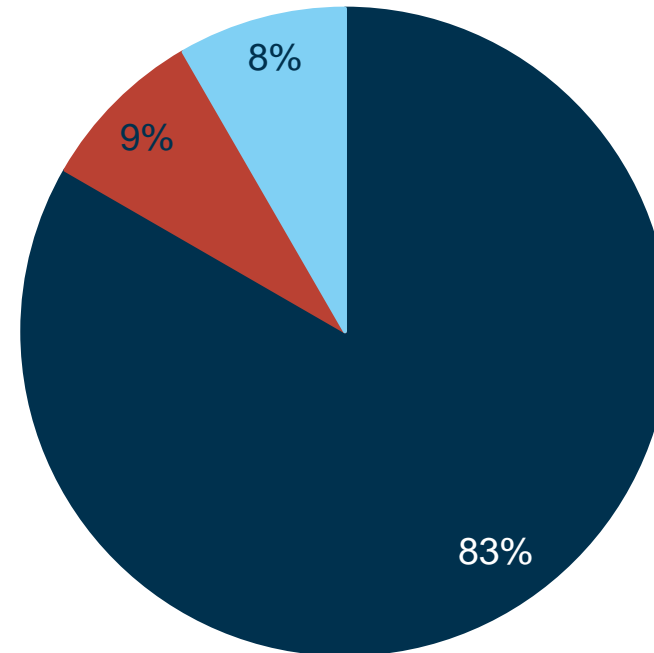
■ Ja ■ Nee

Zijn de opgeleverde producten of diensten aantoonbaar zichtbaar en tastbaar in de dagelijkse operatie van uw eigen organisatie geïmplementeerd?



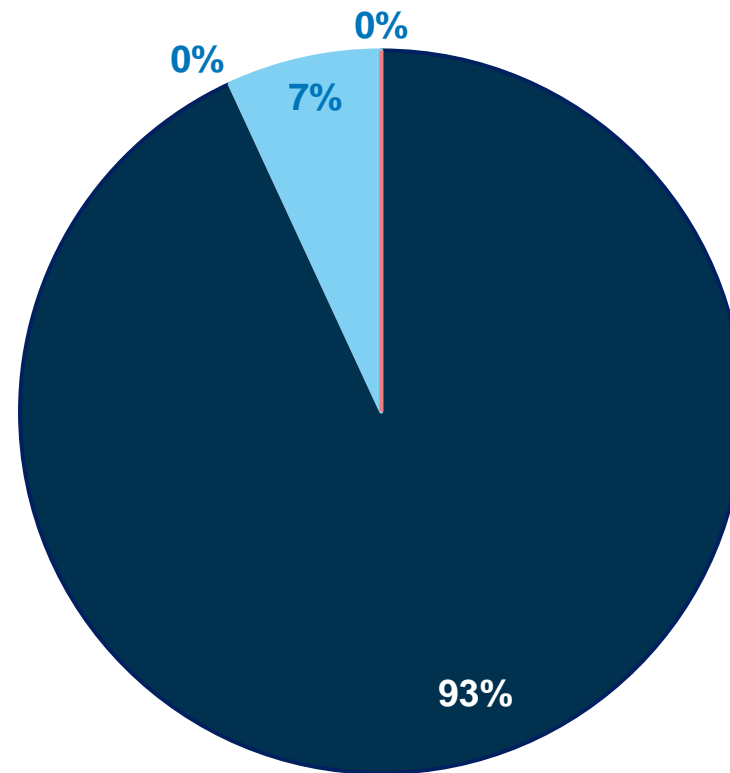
- Ja
- Nee, maar wel in een externe organisatie
- Nee, het product/de dienst is (nog) niet geïmplementeerd
- Geen zicht op

Hebben de producten/ diensten geleid tot merkbare verandering in de werkwijzen en/of governance van de organisaties?



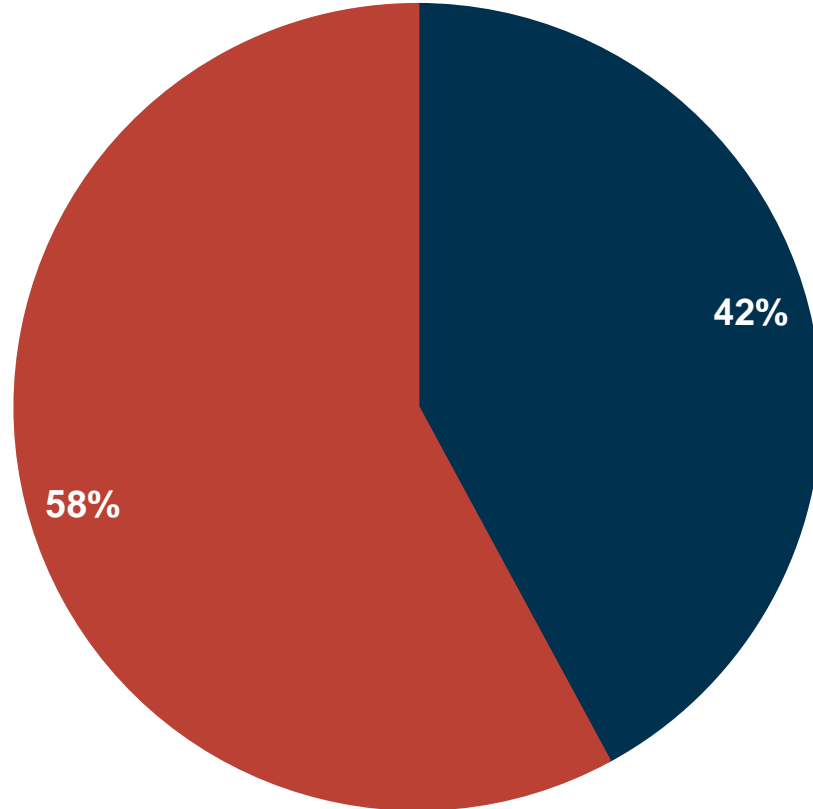
- Ja
- Nee
- Geen zicht op

Zijn de ontwikkelde producten/ diensten (of onderdelen daarvan) ook toepasbaar in andere organisaties?



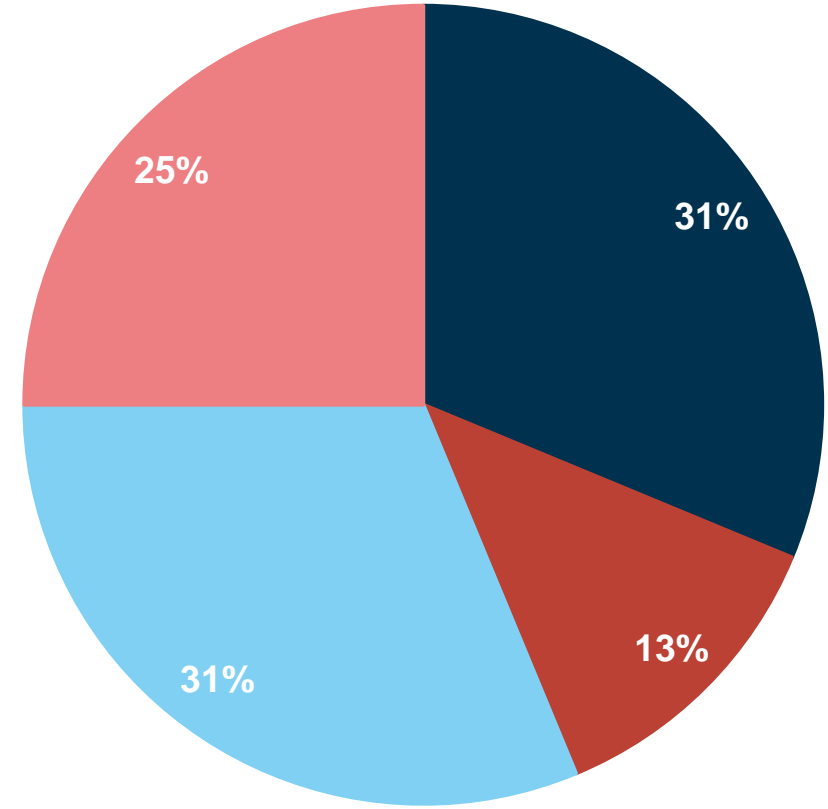
■ Ja
 ■ Nee
 ■ Het product/dienst wordt enkel voor externe organisaties ontwikkeld
 ■ Geen zicht op

Heeft er reeds een (tussentijdse) evaluatie plaatsgevonden van het doorlopen van het innovatieproject?



■ Ja ■ Nee

Zijn de uitkomsten van de evaluatie al gedeeld met partners in de keten?



■ Ja
 ■ Nee
 ■ Alleen met een deel van de betrokken partners
 ■ Geen zicht op

Inzichten resultaten, implementatie en evaluatie van innovatieprojecten

- ▶ Bij driekwart van de lopende innovatieprojecten zijn er al tastbare resultaten, waarvan wederom driekwart al getest zijn in de praktijk. Bijna de helft van de opgeleverde producten of diensten zijn reeds zichtbaar en tastbaar in de dagelijkse operatie van de eigen organisatie geïmplementeerd. Bij één op de tien innovaties is het product alleen geïmplementeerd in een externe organisatie.
- ▶ Waar reeds geïmplementeerd, hebben de ontwikkelde producten/ diensten grotendeels geleid tot merkbare verandering in de werkwijzen en/of governance van de organisatie.
- ▶ Bijna alle ontwikkelde producten blijken ook toepasbaar te zijn in andere organisaties. Dit is een opvallend resultaat in combinatie met de eerdere observatie, dat er meer aandacht is voor de verankering van innovatieprocessen in de eigen organisatie dan in de organisatie van ketenpartners (dia 6).
- ▶ Bij minder dan de helft van de innovatieprojecten heeft al een (tussentijdse) evaluatie plaatsgevonden. Waar een evaluatie heeft plaatsgevonden, zijn de resultaten in twee derde van de gevallen al gedeeld met (een deel van) de partners in de keten.

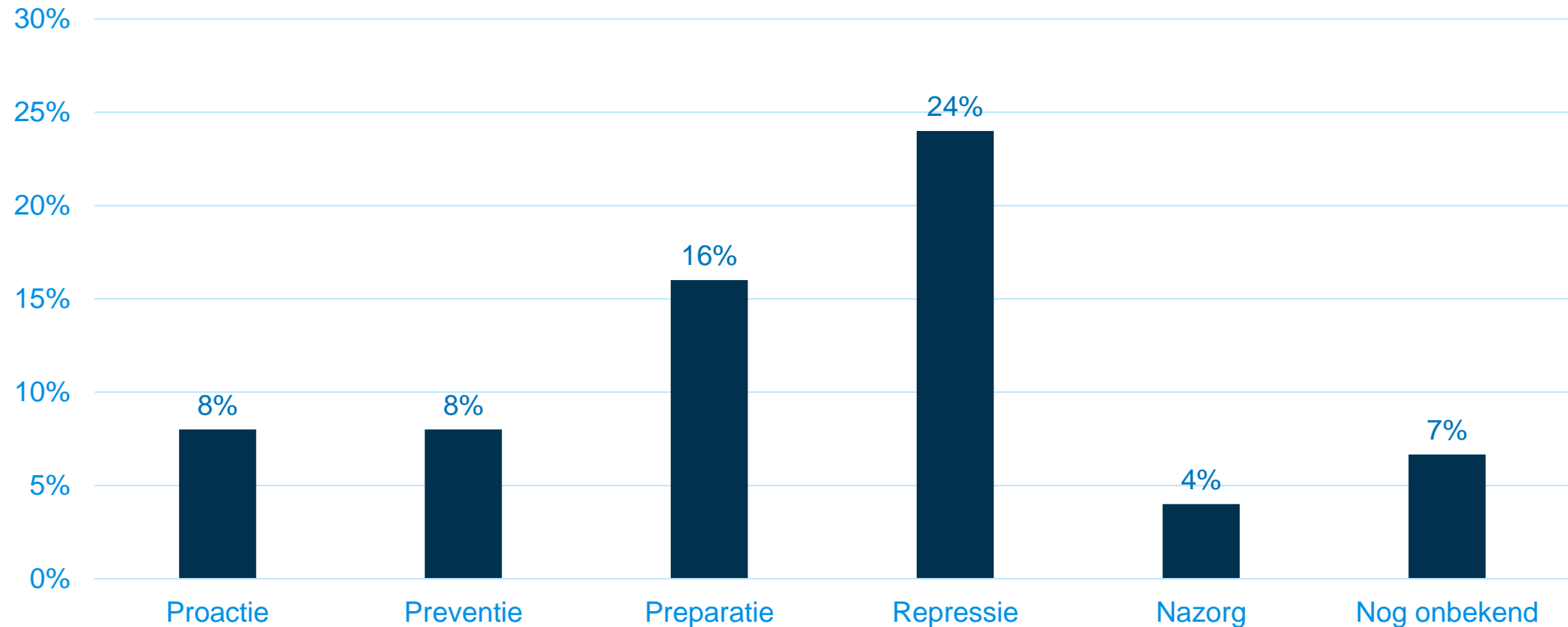
Interpretatie van inzichten lopende innovaties

- ▶ Het is noodzakelijk om (inter)regionaal of binnen een organisatie ontwikkelde innovaties ook breder toepasbaar te maken.
- ▶ Er ontbreekt inzicht en samenhang in de innovatie-initiatieven en daaraan gekoppelde producten, waardoor eerder sprake is van landelijke versnippering dan van co-creatie.
- ▶ Innovatieprojecten richten zich primair op de lauwe en warme fase van de veiligheidsketen en zijn primair technologisch of datagedreven, maar minder mens en organisatiegedreven. De daadwerkelijke totale impact van de projecten is daardoor lastig aantoonbaar te maken.
- ▶ Er is brede behoefte aan kennisdeling en -ontwikkeling (denk bijv. aan opleidingen of webinars) rondom innovatieprocessen en het investeren in vakbekwaamheid (rondom IM, juridisch, inkoop).
- ▶ Er is meestal voldoende budget om een product op te leveren dat bruikbaar is voor de eigen organisatie, echter niet om het product landelijk op te schalen of te implementeren.
- ▶ De deelnemers aan het onderzoek weten de weg naar subsidieverstrekkingen nog moeilijk te vinden of slagen er niet in om te voldoen aan de randvoorwaarden.

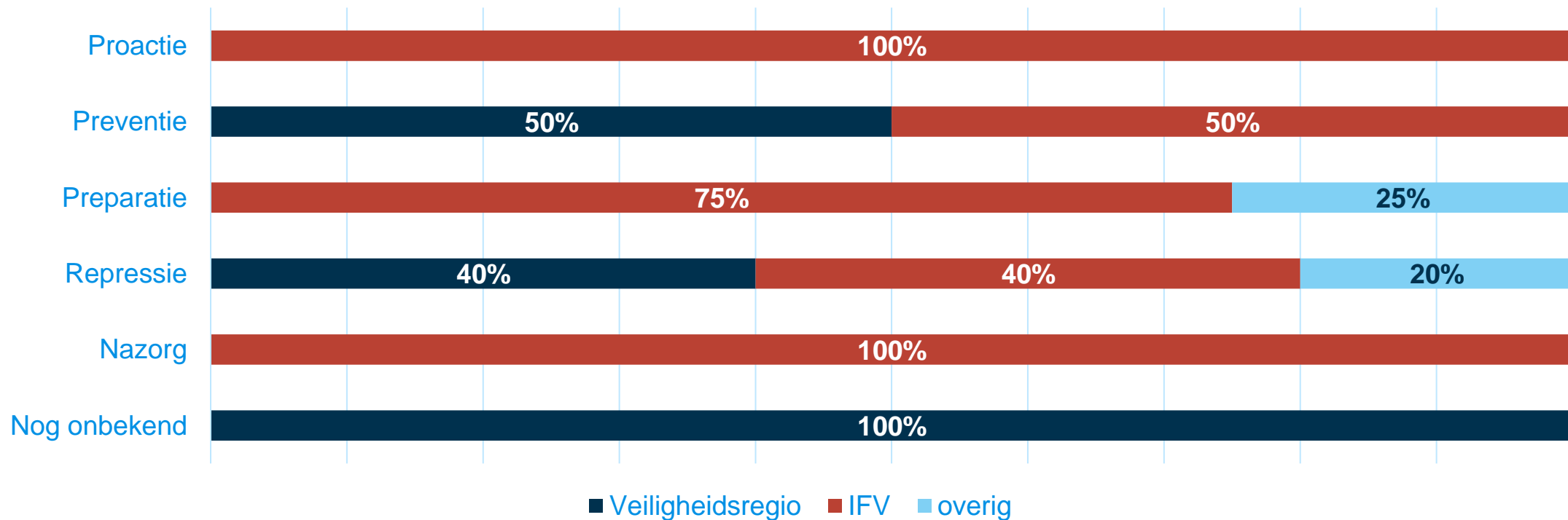
Geplande innovatieprojecten

Let op: Aangezien er slechts door twee organisatietypen (veiligheidsregio en IFV) informatie is verstrekt over geplande innovaties (in totaal 8 innovatieprojecten), dienen de resultaten niet te worden vergeleken met de resultaten van lopende innovatieprojecten. De navolgende dia's zijn derhalve puur informatief en bevatten geen nadere duiding.

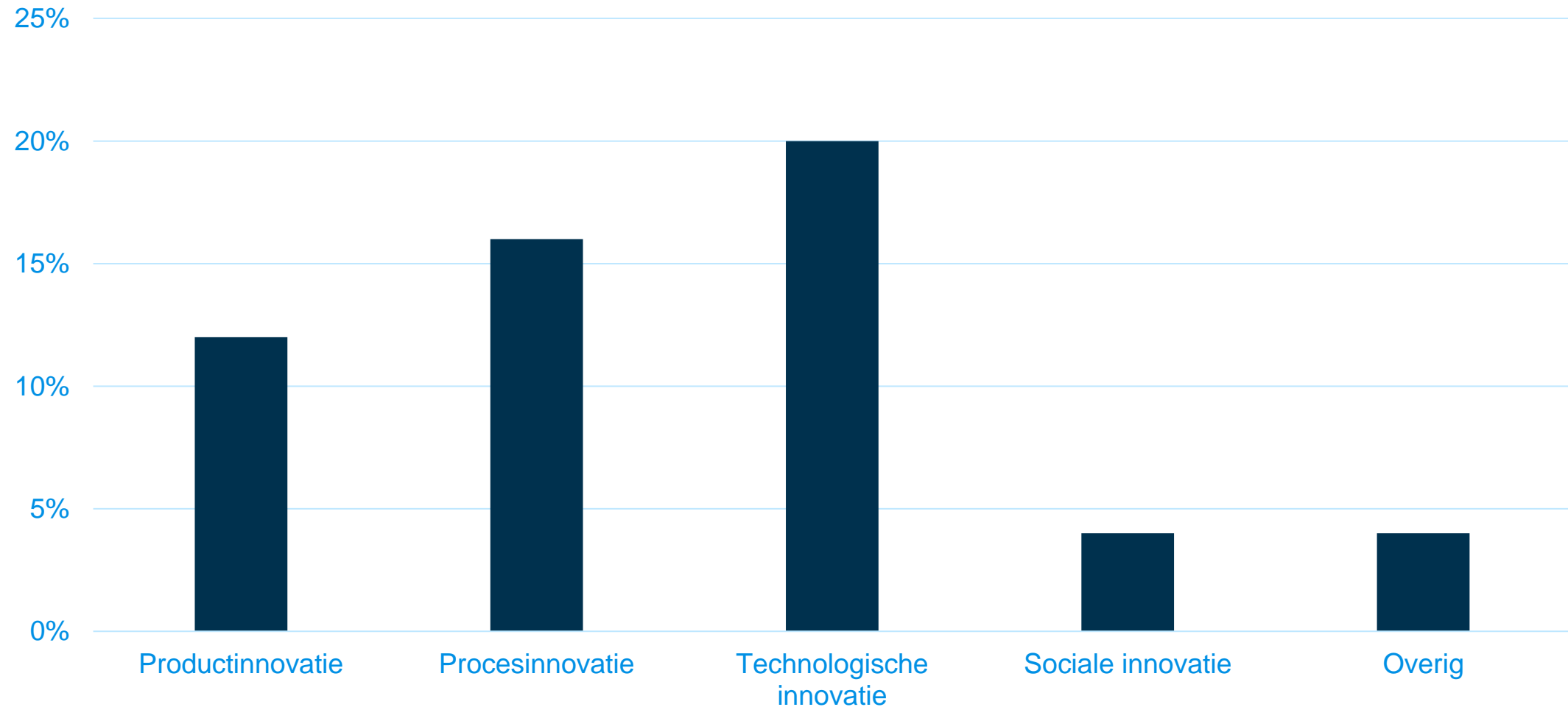
Op welke fase binnen de veiligheidsketen richten zich de geplande innovatie?



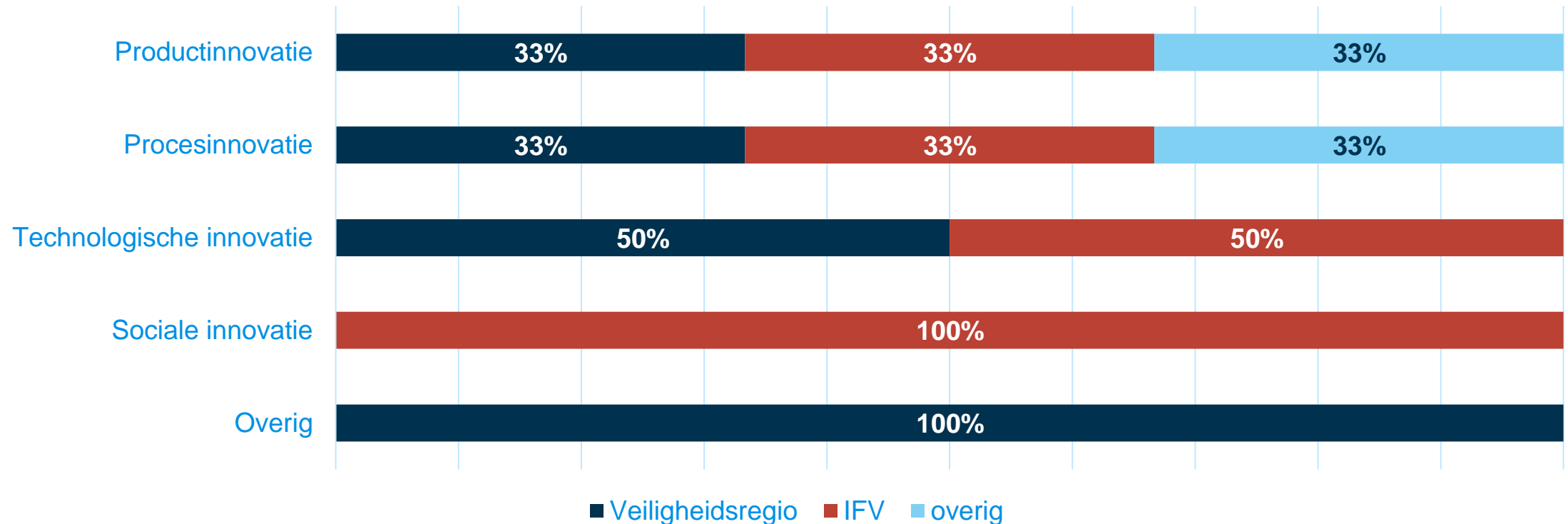
Binnen welke organisaties richten zich geplande innovatieprojecten op de verschillende fasen binnen de veiligheidsketen?



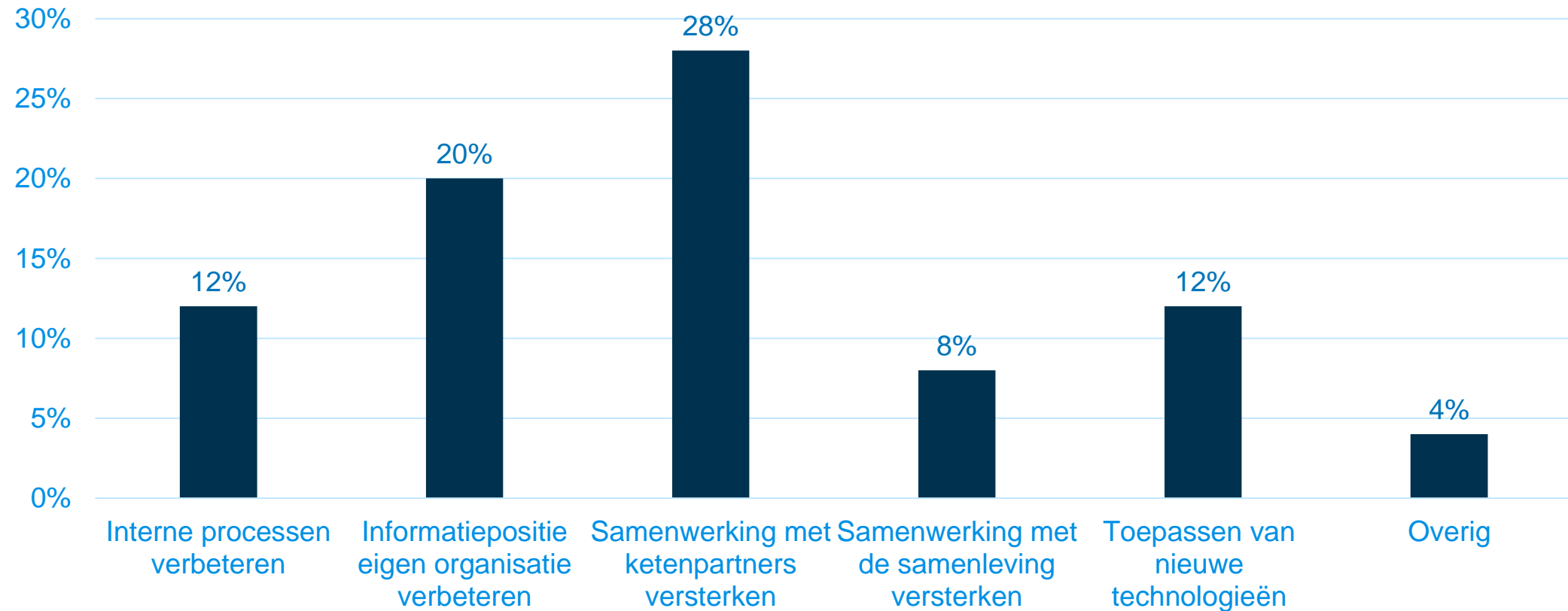
Welke soorten innovatie zijn gepland?



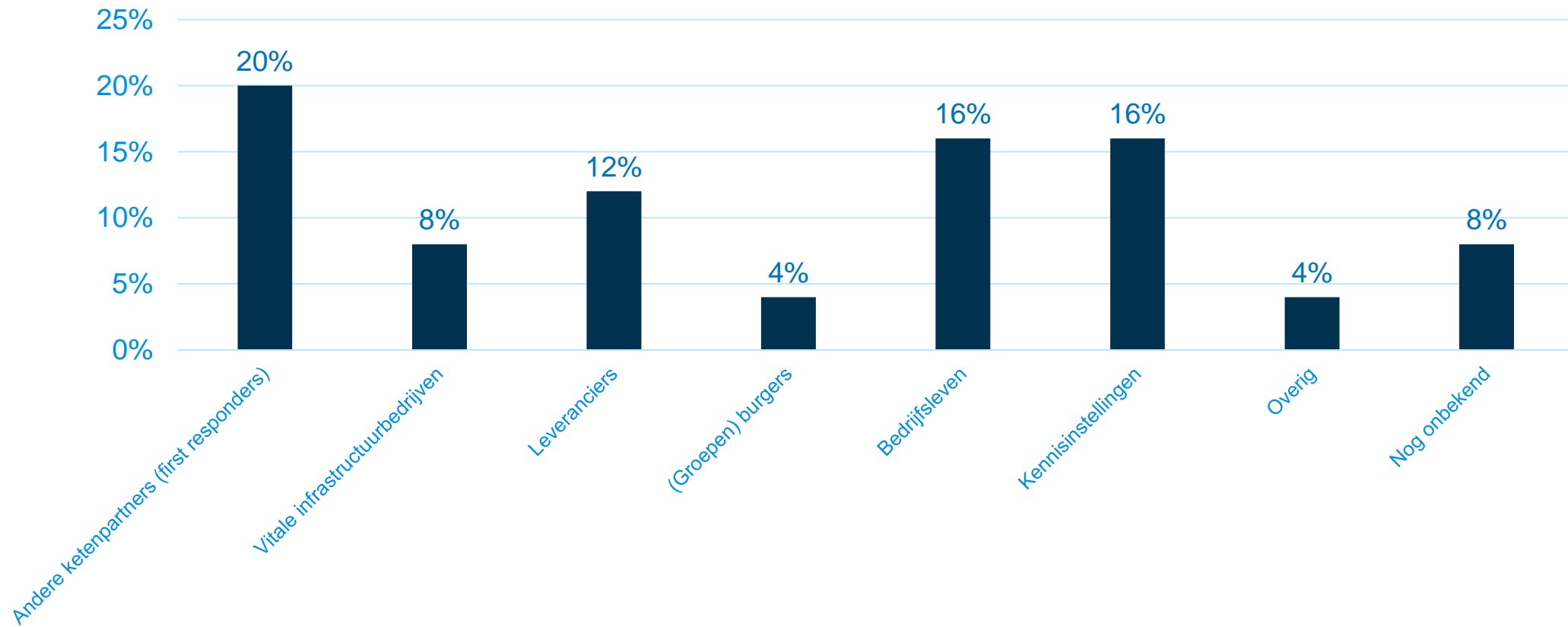
Door welke organisaties worden de verschillende soorten innovatieprojecten gepland?



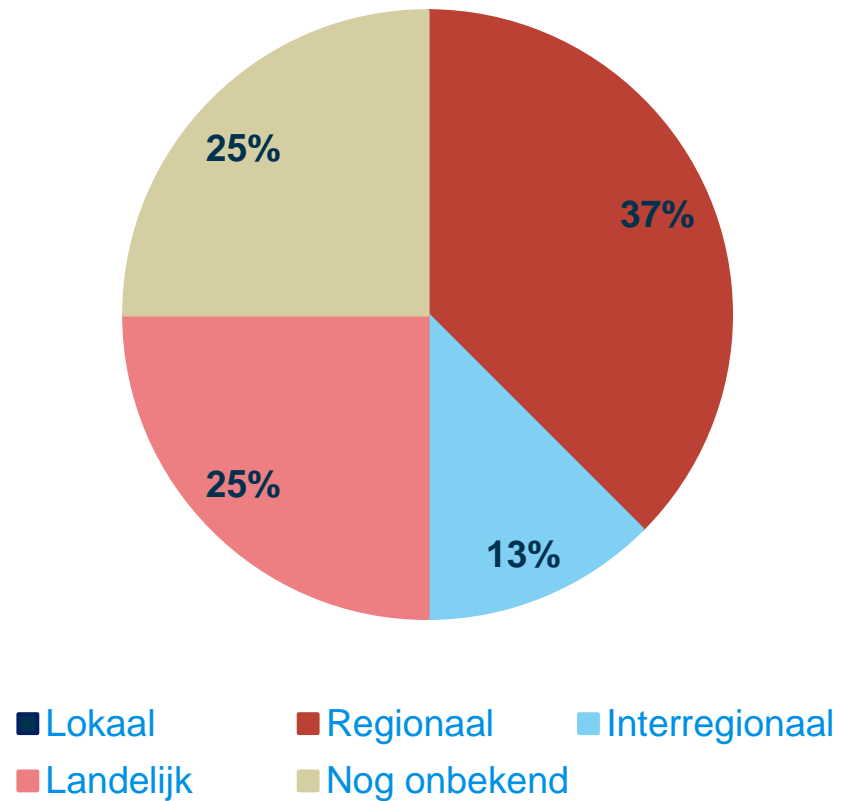
Wat zijn de doelen van de geplande innovatieprocessen?



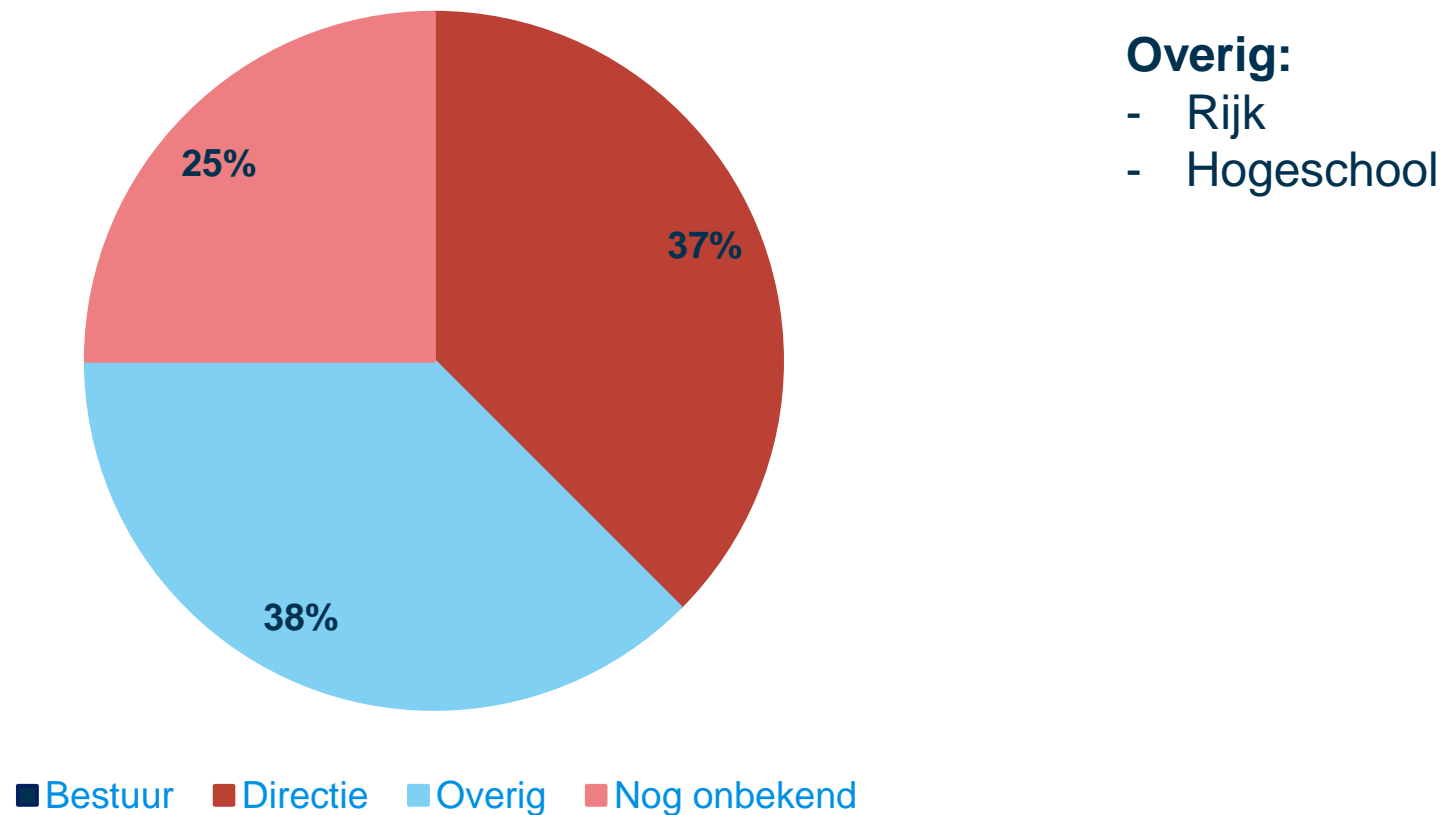
Met wie zal er op de geplande innovatieprojecten naar verwachting samengewerkt worden?



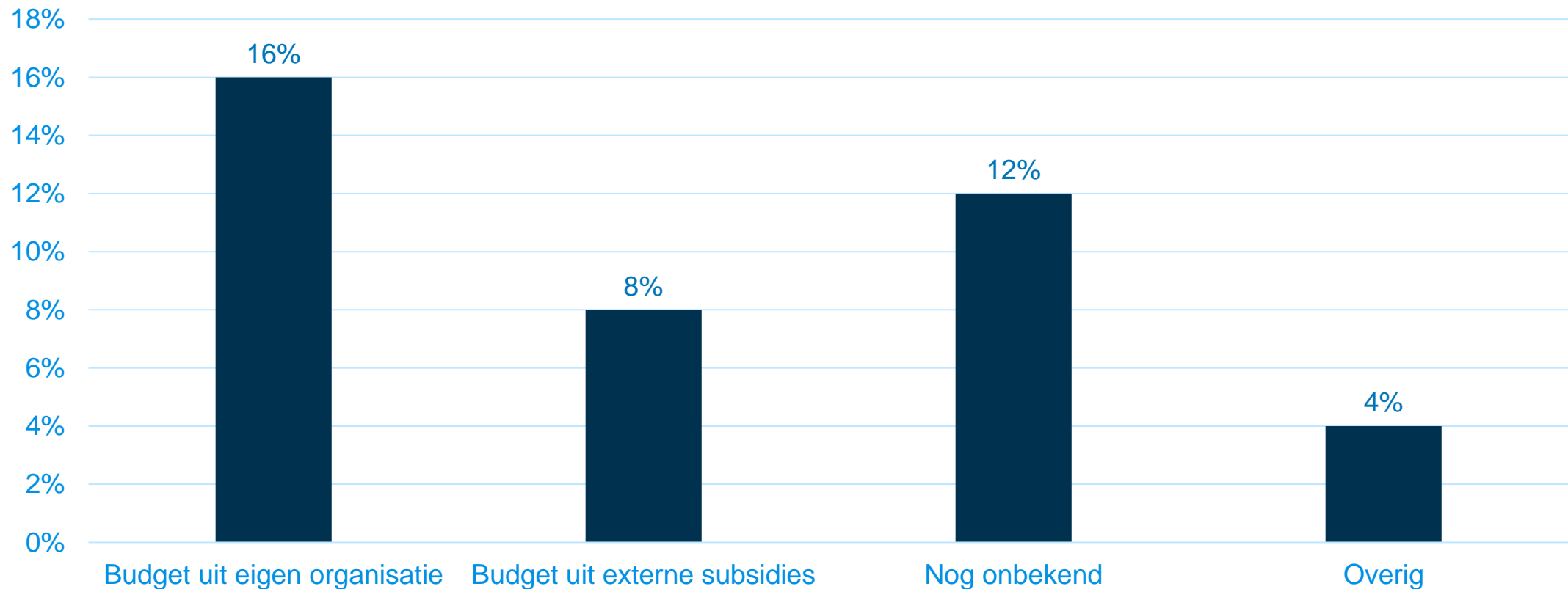
Op welk niveau zullen de geplande innovatieprojecten plaatsvinden?



Wie zijn de formele opdrachtgevers van de geplande innovatieprojecten?



Hoe zullen de geplande innovatieprojecten gefinancierd worden?



Bijlage – Gehanteerde definities

Innovatie

Onder innovatie verstaan wij het invoeren van een nieuwigheid. Deze nieuwigheid kan zowel technologische als niet-technologisch zijn. Het kan gaan om een nieuwe uitvinding of het verbeteren van producten of processen. In de praktijk bestaan er verschillende soorten innovatie. In het huidige onderzoek richten wij ons voornamelijk op de volgende soorten innovatie:

- ▶ **Productinnovatie:** een vorm van technologische innovatie. Door vernieuwing ontstaat een nieuw product of een verbeterde versie van een al bestaand product voor de hulpverlener. Denk bijvoorbeeld aan de MDT. Decennia lang was het alleen mogelijk om via de meldkamer contact te hebben over de portofoon, maar door productinnovatie was daar opeens de MDT. Dit is een innovatie die het optreden van o.a. de brandweer heeft veranderd.
- ▶ **Procesinnovatie:** In dit geval draait het niet om het product, maar om het proces waarmee producten tot stand komen. Denk bijvoorbeeld aan de wijze waarop informatieprocessen in onderlinge samenwerking op elkaar worden afgestemd en koppelvlakken worden georganiseerd.

Innovatie

- ▶ **Sociale innovatie:** Bij dit type vernieuwing draait het om de manier waarop de arbeid in een organisatie of de samenwerking binnen de samenleving wordt georganiseerd. Denk hierbij aan nieuwe vormen van vrijwilligheid of burgerparticipatie en gebruik van effectieve digitale sociale netwerken. >
- ▶ **Technologische innovatie:** Zoals hierboven beschreven zijn product- en procesinnovaties een soort technologische innovatie. De technologische innovatie wordt echter vaak ook nog apart benoemd. Door gebruik te maken van nieuwe technologieën kan een werkwijze veranderen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het gebruik van satellieten en robots en het verbinden en/of filteren van bestaande datastromen met behulp van artificial intelligence.

Informatievoorziening en -processen

Operationele Informatievoorziening in organisaties en netwerken van organisaties:

Veiligheidsregio's en andere crisispartners hebben om goed te kunnen functioneren operationele sturingsinformatie nodig. Dit geldt natuurlijk bij het optreden bij incidenten, rampen en crises. Maar ook bij het terugdringen van risico's (risicobeheersing), het voorbereiden op optreden (preparatie) en het sturen en verantwoorden is informatie onontbeerlijk. Het totaal van maatregelen om in die informatie te voorzien duiden we aan met de term informatievoorziening.

Een hoge mate van samenhang tussen die informatie (door alle werkprocessen heen) is een gegeven. Een samenhangende informatievoorziening is daarom nodig. Dit zorgt ervoor dat veiligheidsregio's samen met andere overheidsinstellingen (als één overheid) en betrokken bedrijven en burgers over alle voor hen relevante informatie kunnen beschikken.

Onder informatieprocessen verstaan wij het proces van verzamelen van data bij de bronhouder(s), het controleren en verrijken deze data tot het duiden van deze data tot informatie en het verspreiden van informatie.

Risico- en Crisisbeheersing

Risico- en crisisbeheersing hebben tot doel het fysieke veiligheidsniveau van de burger te verhogen. Dit komt tot uitdrukking in de veiligheidsketen die bestaat uit 5 processen: pro-actie, preventie, preparatie, respons en herstel/nazorg.

Risicobeheersing richt zich op de eerste twee processen van de veiligheidsketen:

1. *Pro-actie*: betreft alle maatregelen die bedoeld zijn om structurele oorzaken van onveiligheid en incidenten te voorkomen of weg te nemen.
2. *Preventie*: heeft betrekking op maatregelen die bedoeld zijn om de risico's zo klein mogelijk te houden en de gevolgen van eventuele ongevallen te beperken.

Risico- en Crisisbeheersing

Crisisbeheersing omschrijft het geheel van maatregelen en voorzieningen, met inbegrip van de voorbereiding daarop, dat het gemeentebestuur of het bestuur van een Veiligheidsregio in een crisis treft ter handhaving van de openbare orde, indien van toepassing in samenhang met maatregelen en voorzieningen die op basis van een bij of krachtens enige andere wet toegekende bevoegdheid ter zake van een crisis wordt getroffen. Crisisbeheersing richt zich op de volgende fasen binnen de veiligheidsketen:

3. *Preparatie*: het nemen van maatregelen die een goede reactie op een ramp of crisis mogelijk maken. Als er ondanks de pro-actie en preventie toch iets misgaat, is men effectief voorbereid.
4. *Repressie*: of respons, is de daadwerkelijke bestrijding van incidenten, rampen en crisis. Repressieve maatregelen hebben tot doel om de onveilige situatie te beëindigen en de schade zoveel mogelijk te beperken. In het kader van dit onderzoek maakt het meldkamerdomein hier ook onderdeel van uit.

Risico- en Crisisbeheersing

5. *Nafase (of nazorg)* van zowel rampen als andersoortige crises: is het nemen van maatregelen om de gewone gang van zaken, de status quo te herstellen. Crisisbeheersing is daarmee breder dan rampenbestrijding. Van crisisbeheersing is bijvoorbeeld ook sprake bij incidenten als een uitbraak van een pandemie, een terreurdreiging, cyberaanval of langdurige uitval van nutsvoorzieningen.

Voor meer informatie: Ester Willemsen ([ester.willemsen @ifv.nl](mailto:ester.willemsen@ifv.nl)) en Josien Oosterhoff (josien.oosterhoff@ifv.nl)

www.ifv.nl

IFV Instituut
Fysieke
Veiligheid