

<b>Aan:</b> PRIB	<b>Portefeuillehouder/initiatiefnemer:</b> Steve Kuils	<b>Agendapunt:</b> 2.3
<b>Status:</b> Ter besluitvorming	<b>Ondersteund door:</b> Gert-Jan Stuivenberg/Vincent van de Griendt	<b>Datum Vergadering:</b> 14 september 2018

**Onderwerp: Basisprioriteiten in GMS**

## Voorstel

De PRIB wordt gevraagd:

- als het gaat om de basisprioriteiten in GMS te bekrachtigen dat een landelijke standaard nodig is;
- de besluiten van de taskforce Brandweer-meldkamer hierover, waar nodig, in de IB-districten expliciet te bevestigen/ondersteunen.

## Toelichting

### Rol taskforce

De taskforce Brandweer-meldkamer is ingesteld om vanuit de velden IB en OV samen met de meldkamer standaarden te ontwikkelen voor thema's die samenhangen met de groeiende samenwerking van meldkamers. De taskforce staat daartoe in verbinding met de IB-districten die in gelegenheid worden gesteld te reageren op concepten voor landelijke standaarden.

### Brandweer Nederland en basisprioriteiten in GMS

In de taskforce en via consultatie van de IB-districten van Brandweer Nederland is gebleken dat het lastig om consensus te vinden op het thema basisprioriteiten in GMS, dat wil zeggen de prioriteit die de meldkamer in principe (initieel automatisch) toekent aan een incident waarvoor de brandweer wordt gealarmeerd. De in GMS vastgelegde basisprioriteit kan worden bijgesteld door zowel de meldkamer als de operationeel leidinggevende. Na herhaalde bespreking is het uiteindelijk gelukt om in de taskforce tot consensus te komen voor de noodzaak van een standaard en de uitgangspunten (zie [bijlage 1](#)). Maar uit de consultatie van de IB-districten in 2017 komt naar voren dat een aantal IB-districten of regio's een afwijkende mening heeft over enkele issues en moeite zullen hebben met bepaalde uitgangspunten die – na veel discussie – instemming hebben van de taskforce. [Bijlage 2](#) gaat hier nader op in.

Het thema blijkt niet alleen gevoelig (binnen IB) maar is bovendien extra lastig omdat

- de meldkamer niet in staat is om volledig uitvoering te geven aan de brancherichtlijn Optische en geluidssignalen;
- de brandweer een formele vrijstelling mist van de verkeerswetgeving bij niet spoedeisende incidenten c.q. incidenten zonder prioriteit (die wel bestaat voor de diensten van medische hulpverlening c.q. ambulances voor zogeheten B-taken).

Voor nadere toelichting zie [bijlage 3](#).

### Ad 1: Noodzaak landelijke standaard?

Argumenten die pleiten vóór een landelijke standaard voor de basisprioriteiten in GMS zijn:

- Er is een landelijke brancherichtlijn voor het voeren van optische en geluidssignalen (bij prio 1 meldingen). Volgens deze brancherichtlijn geldt de prioriteit per voertuig (en niet per incident). Wil echter de prioriteit per voertuig in GMS en in de alarmeringstekst opgenomen worden, dan is een forse aanpassing van GMS nodig. Een dergelijke aanpassing kan alleen werken en mag alleen gebouwd worden als er een landelijke standaard voor basisprioriteiten is volgens de door het bestuur vastgestelde beoordelingscriteria voor het accepteren en prioriteren van wensen tot aanpassing van GMS functionaliteit.

- B. Het is, uitzonderingen (zoals bijzondere objecten en speciale risico gebieden) daargelaten, niet uitlegbaar als er voor eenzelfde type incident bij gelijke omstandigheden in de ene regio een andere prioriteit geldt dan in een andere regio.
- C. Er is ten behoeve van het technisch functioneren van een samengevoegde meldkamer sowieso een standaard nodig per meldkamergebied. Het is veel extra werk als iedere samen te voegen meldkamer met de betrokken regio's deze standaard gaat ontwikkelen.
- D. Een standaard stelt centralisten die (in de toekomst) meldingen uit meerdere meldkamergebieden moeten kunnen behandelen, in staat vakbekwaam te worden op het gebied wanneer van de basisprioriteit afgeweken moet worden.
- E. Niet standaardiseren leidt bij de overgang naar het NMS over een aantal jaar tot meer beheerwerk en een groter afbreukrisico door complexere koppelingen tussen databases of een omvangrijkere/complexere landelijke database.

Vanuit het IB-district West is bij raadpleging van de IB-districten bezwaar gemaakt tegen het hebben van een landelijke standaard voor GMS basisprioriteiten. De hierbij (in de taskforce) naar voren gebrachte argumenten zijn:

- a. De basisprioriteit in GMS is een zaak die valt onder het gezag van de Commandant brandweer en leent zich niet voor een landelijke standaard.
- b. De prioriteit van een incident wordt mede bepaald door de omstandigheden die regio specifiek zijn. Bijvoorbeeld gebouwen met een politieke gevoeligheid kunnen tot een verschillende prioriteit leiden afhankelijk van de regio.
- c. Voor de samenwerking van brandweermeldkamers en het kunnen functioneren van brandweermeldkamers in de beoogde LMS is een landelijke standaard voor basisprioriteiten niet strikt noodzakelijk.

Hierover kan gezegd worden:

Ad a: Dit punt raakt aan de principiële bereidheid tot samenwerking en de bereidheid tot geven en nemen.

Ad b: Het uitgangspunt is dat maatwerk mogelijk moet blijven waar dat echt nodig is. GMS biedt hiervoor de mogelijkheden doordat het altijd mogelijk is om in GMS bepaalde objecten, objecttypen of risico gebieden als uitzondering aan te merken en hieraan bij wijze van maatwerk een van de standaard afwijkende prioriteit te koppelen.

Ad c: Zoals de argumenten C, D en E hierboven aangeven, biedt een landelijke standaard voor basisprioriteiten de regio's en de samenwerkende meldkamers de nodige efficiency winst en biedt het centralisten houvast.

## **Ad 2: Besluiten van de taskforce steunen**

Bekend is dat sommige regio's anders aankijken tegen de uitgangspunten voor basisprioriteiten en nogal hechten aan hun visie en toepassingswijze. Zie hiervoor ook [bijlage 2](#). De basisprioriteiten (die vastliggen in GMS) blijkt een gevoelig thema binnen IB/OV. Expliciete steun van de PRIB voor het uiteindelijke voorstel (aan de RBC) voor een landelijke standaard voor basisprioriteiten (op basis van de uitgangspunten) zal leiden tot meer draagvlak in de IB-districten – de eigen gelederen – waar weerstand wordt gesignaleerd. In het proces van standaardisatie is het soms geven en soms nemen.

### **Bijlagen:**

1. Besluit taskforce Brandweer-meldkamer en uitgangspunten voor basisprioriteiten in GMS
2. Regio's met afwijkende toepassingen van (basis)prioriteiten
3. Uitvoeringsproblemen van de brancherichtlijn Optische en geluidssignalen voor de meldkamer

## **Bijlage 1: Besluit taskforce Brandweer-meldkamer en uitgangspunten voor basisprioriteiten in GMS**

In het concept verslag van de bijeenkomst van de taskforce Brandweer-meldkamer op 22 juni 2018 staat vermeld:

### **3.03 Voorstel basisprioriteiten**

*De taskforce stemt in met de voorgestelde uitgangspunten voor in GMS vastgelegde basisprioriteiten. Het kan zinnig zijn om de uitgangspunten te laten bekrachtigen door de PRIB of anders ter kennisgeving in de PRIB te brengen.*

## Uitgangspunten voor aan LMC gekoppelde basisprioriteiten in GMS

*Versie 15 juni 2018*

### **Inleiding**

Basisprioriteiten zijn vooraf toegekend aan incidenttypen in GMS. De centralist is niet verplicht de basisprioriteit over te nemen. Het is een hulpmiddel dat de werksnelheid bevordert waardoor de centralist niet bij elke melding handmatig de prioriteit in hoeft te stellen. Op basis van vakbekwaamheid kan de centralist verkiezen om de prioriteit van een incident bij te stellen als dat naar het oordeel van de centralist beter past op basis van (melder)informatie en/of situationele omstandigheden.

Hieronder staan de uitgangspunten op basis waarvan de basisprioriteiten worden bepaald. De cursieve tekst in de kaders is bedoeld als toelichting en aanvullende informatie voor het beter kunnen begrijpen van de uitgangspunten en vermeldt soms ook gepleegde acties en (aandachtspunten voor) mogelijke vervolgacties.

### **Uitgangspunten**

1. Regionale autonomie voor veiligheidsregio's is geen legitimatie om de door de RBC vastgestelde brancherichtlijn Optische en geluidssignalen Brandweer (2016) in de regio's verschillend toe te passen voor eenzelfde soort incident onder vergelijkbare omstandigheden.

*De taskforce Brandweer-meldkamer heeft op 16 februari 2018 herbevestigd: "het is geen vraag of er een landelijke standaard komt – vraag is hoé".*

2. Regio's hebben de vrijheid om voor specifieke gebieden, objecten of situaties af te wijken van de toegekende standaardprioritering.

*Het is technisch in GMS mogelijk om voor specifieke gebieden, objecten of situaties af te wijken van de toegekende standaardprioritering. Dit geeft de regio's gelegenheid maatwerk te leveren bij specifieke en bijzondere risico's (zoals de Tweede Kamer gebouwen en ambassades).*

*Gebleken is dat over dit belangrijke punt makkelijk wordt heen gelezen, waardoor onnodig weerstand ontstaat tegen een landelijke standaard voor basisprioriteiten. Het is raadzaam om dit in de communicatie met nadruk te noemen.*

3. Met 'zo snel mogelijk ter plaatse gaan' (prioriteit 1) en 'snel ter plaatse gaan' (prioriteit 2) wordt bedoeld dat er sprake is van een situatie waarin spoed is geboden oftewel van een spoedeisend incident.



*De term 'spoedig' of 'spoed' komt niet voor in de gehanteerde definities van de prioriteiten in de Brancherichtlijn Optische en Geluidssignalen 2016. In plaats daarvan wordt gebruik gemaakt van de term 'snel'. Dit punt is begin 2018 besproken met de dossierhouder van het IFV (Linda Wolfs). Zij geeft aan dat er niet bewust is gekozen voor de term 'snel' en dat waar 'snel' staat evenzeer 'spoed' kan worden gelezen.*

*Vervolgproces: Bewaken dat de aandacht voor de betekenis van 'snel' wordt meegenomen bij de evaluatie van de brancherichtlijn onder regie van het IFV i.c. Linda Wolfs eind 2018.*

4. Prioriteit 2 wordt niet toegekend om mogelijk te maken dat de brandweer bij meldingen zonder spoed mag parkeren en stil staan om ter plaatse efficiënt en effectief te kunnen werken.

*Voor spoedmeldingen (prio 1 en 2) heeft de brandweer vrijstelling van regels omtrent parkeren en stil staan om ter plaatse efficiënt en effectief te kunnen werken. De brandweer heeft echter ook bij 'geen spoed' meldingen behoefte aan deze vrijstelling. Het ontbreken van deze vrijstelling is echter geen goede reden om dan maar standaard prioriteit 2 (spoed maar geen optische en geluidsignalen) aan meldingen zonder spoed toe te kennen.*

*Het gebeurt al vele jaren dat de brandweer bij meldingen zonder spoed haar voertuigen parkeert/opstelt waar dat nodig is voor het goed kunnen uitvoeren van de taak. De beschikking (d.d. 4 augustus 2017) waarin het Ministerie van Infrastructuur en Milieu aan de brandweer vrijstellingen geeft, betreft prio 2 en situaties van training en examinering. In een beschikking (d.d. 6 juni 2016) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt voor B-taken van de diensten voor spoedeisende medische hulpverlening vrijstelling gegeven voor (onder andere) het parkeren en stil staan. Voor de brandweer zou dit dus evenzeer kunnen gelden.*

*Vervolgproces: De betreffende beschikking voor de brandweer laten aanpassen, zodat vrijstelling voor het parkeren en stil staan voor de brandweer officieel ook geldt voor meldingen zonder prioriteit. Een verzoek hiertoe kan bekend worden gesteld aan het IFV dan wel ingebracht bij de evaluatie van de brancherichtlijn o.l.v. het IFV i.c. Linda Wolfs eind 2018.*

5. Vooralnog blijft de term "prio 3" gehanteerd worden voor
- meldingen zonder spoed waarbij de brandweer ter plaatse nodig is
  - meldingen die binnenkomen via andere disciplines waarvoor niet vooraf te voorzien is met wat voor prioriteit de brandweer daar eventueel ook ingezet zal worden.

*De brancherichtlijn staat niet toe om aan élk incident dat géén prio 1 is, prio 2 toe te kennen. Prio 2 is bedoeld voor spoedeisende incidenten zonder een dringende taak en past dus niet bij meldingen zonder spoed.*

*De taskforce heeft er mee ingestemd dat "prio 3" als werkterm gehanteerd wordt voor meldingen zonder prioriteit (zoals tot voor kort ook toegepast werd op grond van de vorige versie van de brancherichtlijn Optische en geluidssignalen Brandweer (2003)).*

*GMS kent momenteel geen mogelijkheid bepaalde prioriteiten in de alarmeringstekst wel te tonen en andere weer niet. De centralist kan eventueel wel handmatig de prioriteit verwijderen uit de alarmeringstekst. Telkens weer de alarmeringstekst handmatig aanpassen kan niet verwacht worden van de meldkamer. Een keuze voor het handhaven van prio 3 bij niet spoedeisende incidenten betekent dat "P 3" onderdeel uitmaakt van de alarmeringsberichten in de pager.*

*Aandachtspunt: Het is raadzaam om de achtergrond van het handhaven van prio 3 mee te nemen in communicatie over het totaal van toekomstige besluiten over (de landelijke standaard voor) basisprioriteiten.*

6. In verband met de werking van GMS geldt:
- Aan élk incident wordt een basisprioriteit toegekend.
  - Aan een meldingsclassificatie op een hoger niveau in de set landelijke meldingsclassificaties (LMC) wordt in principe geen hogere prioriteit toegekend als er op een dieper niveau één of meer lager geprioriteerde meldingsclassificaties voorkomen.
  - Bij een aantal meldingsclassificaties dient de prioriteit tot op niveau 3 van de LMC te worden vastgesteld om een te hoge prioriteit te voorkomen.

*De set LMC (incidenttypen) is ingedeeld in drie niveaus. Een meldingsclassificatie op niveau 1 of 2 is gespecificeerd in meerdere meldingsclassificaties op een volgend (dieper) niveau. Bij elke meldingsclassificatie kunnen ook karakteristieke waarden worden gekozen (ongeacht het niveau). Bijvoorbeeld 'brand' (niveau 1), 'gebouw' (niveau 2), 'Agrarisch' (niveau 3) met de karakteristieke waarden 'loods / grote schuur' en 'zolder'. Aan elke meldingsclassificatie of karakteristiek/waarde kan een inzetbehoefte, een procedure/informatie en een basisprioriteit gekoppeld worden.*

**Ad A:**

*GMS kan technisch niet goed omgaan met meldingen waaraan géén prioriteit is toegekend. Deze incidenten komen bovenaan het overzicht met lopende incidenten te staan, waardoor de centralist het zicht kwijt raakt op incidenten met een hoge(re) prioriteit.*

*De indeling van het overzicht met lopende incidenten in GMS kan eventueel aangepast worden, maar dat vraagt kostbare tijd van het MDC die beter aan andere wensen van de brandweer besteed kan worden.*

*Vervolgactie: Een proces starten voor het komen tot een besluit om de wens in te trekken dat GMS hierop wordt aangepast.*

**Ad B en C:**

*Het (automatisch) toekennen van een onterecht hoge prioriteit aan incidenten heeft als effect dat onnodig met hoge prioriteit gereden gaat worden, wat ongewenst is omdat hiermee de kans op verkeersongevallen toeneemt.*

*De centralist kan in GMS een incident classificeren via het trapsgewijs selecteren door aanklikken en/of invoeren van snel keuze termen (zogenoeten parsertermen). De werking van GMS voor het stellen van de basis prioriteit is echter bij deze verschillende werkwijzen niet gelijk:*

- *Bij het aanklikken krijgt het incident de hoogste prioriteit die aan een meldingsclassificatie niveau is gekoppeld waaronder het incident valt.*
- *Bij gebruik van een parserterm krijgt het incident de prioriteit van het meest gespecificeerde niveau waarnaar de parserterm wijst<sup>1</sup>.*

*Het betreft in dit verband een basisprioriteit en geen prioriteit die de centralist verplicht moet overnemen. Zoals eerder aangegeven kan de centralist de prioriteit bijstellen. De centralist kan de prioriteit in GMS makkelijk naar boven bijstellen door gebruik te maken van een kladblokcommando of parserterm. Naar beneden bijstellen is veel lastiger en bewerklijker, omdat dan de prioriteit op diverse plaatsen handmatig omlaag gezet moet worden.*

*Het is sneller en vaak ook makkelijker om via parsertermen te classificeren dan via trapsgewijs selecteren door aanklikken. Het moet echter mogelijk blijven via aanklikken te classificeren (bijvoorbeeld indien de centralist de parserterm niet meer weet, wat kan gebeuren bij weinig voorkomende incidenten) en ook dan gelijk op de juiste prioriteit uit te komen (dus zonder dat de centralist de prioriteit handmatig moet aanpassen).*

<sup>1</sup> Bijvoorbeeld: MC1 Brand met Prio 2, MC2 Buiten met Prio1 en MC3 Container met Prio 2 geeft bij aanklikken een incident met Prio 1 en bij gebruik van de parserterm “- b container” een incident met Prio 2.

## **Bijlage 2: Regio's met afwijkende (wensen van) toepassingen van (basis)prioriteiten**

### **1. Prioriteit op hoog niveau van meldingsclassificatie invullen**

De regio Midden- en West-Brabant heeft de visie om incidenten niet verder te classificeren dan het tweede niveau van de (landelijke) meldingsclassificaties (LMC) en daar een hoge prioriteit aan te koppelen indien de meeste incidenten die er onder vallen, een hoge prioriteit hebben.

*Dit heeft als effect dat meldingen een te hoge prioriteit kunnen krijgen. De overige meldkamers werken anders en het is eenvoudig om via twee verschillende snel keuze-/parsertermen de gewenste prioriteit 2 toe te kennen zonder alles in basis hoge prioriteit te geven, waar niet zo werkende regio's dan last van zouden hebben. Midden en West-Brabant kan haar werkwijze dus handhaven als geen hoge basisprioriteit op hoog LMC-niveau wordt toegekend.*

### **2. Standaard minimaal prioriteit 2 toekennen, omdat alarmering zonder prioriteit is niet wenselijk**

Onder andere de regio Brabant-Zuidoost noemde dit zeer specifiek.

*Het klopt dat het voor de werking van GMS onwenselijk is dat er geen prioriteit wordt toegekend. Maar dat het daarom wenselijk is om aan alle typen incidenten minimaal prioriteit 2 (spoed, maar zonder dringende taak) toe te kennen wordt breed als niet wenselijk gezien. Daarom is in de voorgestelde standaard in GMS basisprioriteit 3 opgenomen voor incidenten zonder prioriteit.*

### **3. Standaard minimaal prioriteit 2 toekennen ten behoeve van vrijstellingen van de verkeersregels**

Dit standpunt is met name naar voren gebracht door NoordWest4. Het standpunt is dat de brandweer niet kan werken als er niet minimaal prioriteit 2 gegeven wordt omdat er anders geen vrijstellingen zijn van de verkeersregelgeving om het incident te kunnen bereiken, daar stil te kunnen staan en het werk te doen, ook al levert dat hinder op voor het verkeer.

*De benodigde vrijstelling vraagt om een extra beschikking. Deze moet worden aangevraagd bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Overigens was deze behoefte er ook al onder de oude richtlijn bij incidenten met prioriteit 3. 3 en dit heeft nooit tot problemen geleid. Er kan verwezen worden naar de vergelijkbare ambulance urgentie (B ritten) waarvoor wel formele vrijstellingen door het Ministerie afgegeven zijn.*



### **Bijlage 3: uitvoeringsproblemen van de brancherichtlijn Optische en geluidssignalen voor de meldkamer**

De meldkamer kan noch op dit moment, noch in de ( nabije) toekomst uitvoering geven aan enkele zaken uit de in 2016 herziene brancherichtlijn Optische en geluidssignalen. Zo is het voor de meldkamer systeemtechnisch niet mogelijk om in de alarmering een prioriteit per voertuig mee te geven, zoals de brancherichtlijn voorschrijft. Dat betekent dat in de praktijk de prioriteit in de alarmeringstekst onveranderd per incident bepaald blijft worden – in strijd met de brancherichtlijn.

Een tweede voorbeeld: de brancherichtlijn kent geen nummer meer voor de prioriteit voor meldingen zonder prioriteit<sup>2</sup>. Dit leidt tot problemen op de meldkamer. GMS kan niet goed omgaan met meldingen zonder prioriteit (of “prioriteit 0”) met als gevolg dat de centralist zijn/haar werk minder goed kan doen. GMS kan er niet op filteren, de incidenten zonder prioriteit komen boven aan in de sortering te staan en ook attentie kleuren en signalen zijn niet (goed) toepasbaar. Dit kan tot gevolg hebben dat die incidenten aan de aandacht van de meldkamer ontsnappen. De taskforce wil daarom laten besluiten door de RBC om – in strijd met de brancherichtlijn – in GMS voorlopig (basis)“prioriteit 3” te gebruiken voor incidenten zonder prioriteit. Deze pragmatische oplossing heeft als bijeffect dat in die gevallen altijd “P3” in de alarmeringstekst (in de pagers) verschijnt.

De taskforce heeft bovendien geconstateerd dat er feitelijk een prioriteit mist, namelijk een prioriteit voor meldingen zonder spoed waarbij de brandweer gebruik mag maken van de nodige vrijstellingen van de verkeersregelgeving om het incident te kunnen bereiken, daar stil te kunnen staan en het werk te doen, ook al levert dat hinder op voor het verkeer<sup>3</sup>. Voor spoedeisende incidenten kan gekozen worden uit prioriteit 1 (dringende taak) of prioriteit 2 (geen dringende taak), die elk eigen vrijstellingen hebben van verkeersregels. Voor niet spoedeisende incidenten, die geen prioriteit hebben, bestaat géén vrijstellingen van verkeersregels. Echter, er zijn ook situaties zonder spoed waar de brandweer gebruik wil/moet maken van extra mogelijkheden om bij het incident te kunnen komen en/of het voertuig zo op te kunnen stellen dat het werk goed gedaan kan worden. Blijkbaar is dit bij het herzien van de brancherichtlijn over het hoofd gezien. De taskforce acht het niet passend/juist om in dit soort gevallen ter plaatse standaard prioriteit 2 af te kondigen of de basisprioriteit van incidenten zonder spoed standaard op prioriteit 2 in te stellen, zoals sommige regio's doen. Prioriteit 2 is immers bedoeld voor incidenten met spoed.

Bij het herzien van de brancherichtlijn Optische en geluidssignalen is te weinig rekening gehouden met de mogelijkheden van (het GMS op) de meldkamer, waardoor (vooralsnog) niet volledig kan worden voldaan aan de richtlijn. Het GMS laten aanpassen is in de praktijk moeilijk haalbaar, hooguit op de lange termijn, omdat er véél meer wensen zijn voor aanpassing van het GMS dan realiseerbaar door de hiervoor beschikbare personele capaciteit.

Bovenstaande onderstreept het belang dat (een vertegenwoordiging van) het meldkamerdomein wordt betrokken bij het opstellen/herzien/evalueren van een brancherichtlijn of leidraad, als de meldkamer een rol speelt in de uitvoering – en dat is vaak het geval. De groeiende landelijke samenwerking van meldkamers maakt het belang van het betrekken van het meldkamerdomein alleen maar groter. Het (tijdig) betrekken van het meldkamerdomein gebeurt helaas niet altijd. Hierdoor komen uitvoeringsproblemen pas na vaststelling aan het licht. Uitruk op maat kan als bekend voorbeeld worden genoemd.

---

<sup>2</sup> In een toelichting op de nieuwe brancherichtlijn (<https://www.ifv.nl/nieuws/Paginas/Nieuws-over-Brandweerauffeur.aspx>) staat: “De prioritering van de meldingen is aangepast, prio 3 zal niet langer van toepassing zijn. Dit is omdat prio 3 in de praktijk nauwelijks wordt toegekend aan meldingen. Bovendien moet men zich gedragen als normale weggebruiker; er mag geen gebruik worden gemaakt van optische en geluidssignalen of de vrijstelling. Prio 3 voegt dus niets toe ten opzichte van normale verkeersdeelname en is daarom uit de brancherichtlijn gehaald.”

<sup>3</sup> De oude prioriteit 3 voorzag hier overigens ook niet in, zodat die prioriteit 3 weinig nut had maar aanpassing voor bovenstaand doel was beter geweest dan afschaffing.